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 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Μαρτίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.25΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας - Ρυθμίσεις για την απονομή Ιθαγένειας - Διατάξεις σχετικές με τις εκλογές στην Τοπική Αυτοδιοίκηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας ΥΠΕΣ» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Αλέξανδρος Χαρίτσης, η Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κυρία Μαρία - Ελίζα Ξενογιαννακοπούλου, η Ειδική Γραμματέας Ισότητας των Φύλων, κυρία Φωτεινή Κούβελα, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Γεννιά Γεωργία, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Καρακώστα Εύη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Καφαντάρη Χαρά, Δρίτσας Θεόδωρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Μπούρας Αθανάσιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Ανδριανός Ιωάννης, Τασούλας Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Τάσσος Σταύρος, Παφίλης Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Γρηγόριος Ψαριανός.

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί. Πριν ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές, θέλω να ενημερώσω το Σώμα ότι έχει κατατεθεί μία υπουργική τροπολογία - προσθήκη, την οποία έχει έρθει η Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης για να την αναπτύξει και να ενημερωθούν οι Εισηγητές.

Επίσης, έχει κατατεθεί μία βουλευτική τροπολογία από τους Βουλευτές του Κ.Κ.Ε., τους κ.κ. Δελή, Λαμπρούλη και Βαρδαλή, την οποία, προφανώς, θα αναπτύξει ο κ. Δελής στην εισήγησή του.

Τον λόγο έχει η κυρία Ξενογιαννακοπούλου.

**ΜΑΡΙΑ - ΕΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, η τροπολογία που καταθέσαμε αφορά στα ΚΕΠ. Ο στόχος είναι η ενίσχυση και η αναβάθμιση των ΚΕΠ, ενός θεσμού -που πιστεύω ότι όλοι συμφωνούμε- ότι είναι από τους πιο καταξιωμένους και χρήσιμους θεσμούς που έχουμε κατοχυρώσει τα τελευταία χρόνια στη χώρα μας.

Όπως ξέρετε την περίοδο της κρίσης δεν γίνονταν προσλήψεις. Αυτό ίσχυε και για τα ΚΕΠ, που είναι πάρα πολύ υποστελεχωμένα και έχουν πάρα πολλές ανάγκες και ελλείψεις προσωπικού, ιδιαίτερα σε περιοχές που το ΚΕΠ είναι, στην ουσία, ο εκπρόσωπος της Πολιτείας, της Διοίκησης. Αναφέρομαι σε απομακρυσμένες περιοχές, νησιά, ορεινές περιοχές. Προσλήψεις έχουν να γίνουν από 2008 που ήταν οι τελευταίες.

Ο στόχος μας, λοιπόν, αυτή την περίοδο, για τα ΚΕΠ -και σε αυτή την κατεύθυνση συμβάλλει και αυτή η τροπολογία- είναι, πρώτα απ' όλα, η ψηφιακή αναβάθμιση των λειτουργιών τους και εκεί έχουμε, ήδη, δρομολογήσει ένα πρόγραμμα για το Ψηφιακό ΚΕΠ, που όταν ολοκληρωθεί θα είμαστε σε θέση να σας ενημερώσουμε. Είναι τα ζητήματα στελέχωσης, όπου ξεκινούμε, ήδη, το 2019 να καλύψουμε τις οργανικές θέσεις που ήταν κενές. Μιλάμε για 155 θέσεις που, ήδη, έχουν εγκριθεί και προχωρά η σχετική προκήρυξη.

Επίσης, εδώ έρχεται η τροπολογία αυτή, σταδιακά θα συστήσουμε και νέες θέσεις με βάση και τις δημοσιονομικές δυνατότητες του κανόνα προσλήψεων, λαμβάνοντας υπόψη τις περιοχές εκείνες που, πληθυσμιακά και γεωγραφικά, έχουν τις μεγαλύτερες ανάγκες.

Ένας τρίτος στόχος που υλοποιούμε για τα ΚΕΠ - κι αυτό είναι ενημερωτικό - είναι ότι θα ξεκινήσουμε και κάποια ειδικά προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης του προσωπικού των ΚΕΠ και ιδιαίτερα κι αυτών που θα προσληφθούν μέσα στη χρονιά, γιατί καταλαβαίνετε ότι θέλει και ειδικές πλέον δεξιότητες, προκειμένου να μπορούν ν’ ανταπεξέλθουν και στις νέες ψηφιακές απαιτήσεις.

Άρα, λοιπόν, η τροπολογία που έχετε μπροστά σας αποσαφηνίζει, καταρχάς, κι επικαιροποιεί το πλαίσιο προσλήψεων του Κλάδου Διεκπεραίωση Υποθέσεων Πολιτών. Είναι ο Ειδικός Κλάδος Δημοσίων Υπαλλήλων, ο οποίος στελεχώνει τα ΚΕΠ. Μιλάω για επικαιροποίηση, γιατί η αρχική διάταξη, όπως θα δείτε στις καταργούμενες διατάξεις, ήταν από την αρχική ίδρυση των ΚΕΠ, όπου μιλάει μέσα για νομαρχίες, εννοώντας το δεύτερο βαθμό και μια σειρά άλλες διατάξεις, οι οποίες είναι πλέον ανεπίκαιρες. Έτσι, με Κοινή Υπουργική Απόφαση, όπως ήταν από την αρχή της σύστασης του κλάδου, συστήνονται θέσεις μετά από γνώμη του οικείου φορέα - δηλαδή του οικείου Δήμου - και λαμβάνοντας, όμως, υπόψη ιδίως τη γεωγραφική θέση και, φυσικά, το μόνιμο πληθυσμό. Άρα, το πληθυσμιακό κριτήριο και η γεωγραφική θέση και οι ανάγκες είναι κρίσιμο θέμα.

Χαίρομαι ιδιαίτερα γιατί σήμερα, μ’ αυτή την τροπολογία, εισάγουμε μια πιλοτική προσπάθεια κι επειδή με τον Υπουργό Εσωτερικών, τον Αλέξη Χαρίτση, που έχει και την εποπτεία των Δήμων, υπάρχει αυτή η κοινή ευαισθησία για τα κοινωνικά θέματα, φέρνουμε τη δυνατότητα στις θέσεις, που θα συσταθούν από δω και πέρα, να υπάρχει και η δυνατότητα πρόσληψης προσόντων αναγκαίων, που να είναι και η γνώση της γραφής Braille - δηλαδή, δημόσιοι υπάλληλοι που θα μπορούν να εξυπηρετούν και με τη γνώση αυτής της γραφής - όπως, επίσης, και με την πιστοποίηση της ελληνικής νοηματικής γλώσσας.

Αυτό θεωρούμε ότι είναι μια καινοτομία για τα ΚΕΠ, όπου θα ξεκινήσουμε από τους μεγάλους Δήμους πιλοτικά, ώστε να μπορεί να υπάρχει μια ειδική εξυπηρέτηση, ένα ειδικό γκισέ σε κάποια απ’ αυτά τα μεγάλα ΚΕΠ, που να στηρίζει τους συνανθρώπους μας που έχουν προβλήματα όρασης και ακοής.

Πέραν αυτού, όσον αφορά την ίδια τη διαδικασία - θα το δείτε στην τροπολογία - μιλάμε σε πλήρη συνεννόηση και συνεργασία με το ΑΣΕΠ. Η διαδικασία που ακολουθούμε είναι με ανοιχτή προκήρυξη. Δεν ακολουθούμε, όπως στο παρελθόν, κλειστή προκήρυξη. Θέλουμε να είναι ανοιχτή η προκήρυξη, να μπορούν όλοι να υποβάλουν τη δυνατότητα να προσληφθούν. Ταυτόχρονα, όμως, σε συμφωνία με το ΑΣΕΠ, δίνουμε τη δυνατότητα με μια συγκεκριμένη μοριοδότηση που περιγράφει η τροπολογία, να ληφθεί υπόψη η προϋπηρεσία και η γνώση του αντικειμένου, φυσικά, χωρίς ν’ αποκλείονται κι άλλοι υποψήφιοι, αλλά λαμβάνοντας μια περισσότερη αναγνώριση για τα θέματα της προϋπηρεσίας και της συνάφειας του αντικειμένου.

Ένα άλλο ζήτημα που έχουν αντιμετωπίσει τα ΚΕΠ και θα το ξέρετε κι όλοι αντίστοιχα από τις εκλογικές σας Περιφέρειες, είναι ότι, πολλές φορές, πέραν της υποστελέχωσης, είχαμε και μετακινήσεις μέσα στους Δήμους ή και άλλες μετακινήσεις που δεν επέτρεπαν, τελικά, την καλή λειτουργία των ΚΕΠ. Ερχόμαστε, λοιπόν, και βάζουμε κάποιες ασφαλιστικές δικλίδες. Λέμε, δηλαδή, ότι, πρώτα απ' όλα, θα πρέπει όποιος προσλαμβάνεται στα ΚΕΠ, να συμπληρώσει τουλάχιστον 5 χρόνια παραμονής σ’ αυτή τη θέση, για να μη γίνονται τέτοιου είδους δημοτικές παρεμβάσεις, που να πηγαίνουν σε άλλες υπηρεσίες.

Επίσης, είναι δυνατό, να γίνουν αμοιβαίες μετατάξεις, αλλά πάλι μέσα στα ΚΕΠ. Δηλαδή, να μην μπορεί να γίνει μια μετάταξη σε άλλη Υπηρεσία.

Φυσικά, για τους υπαλλήλους, όπως είπαμε πριν, ειδικών προσόντων, δηλαδή, για τη γραφή Μπράιγ και της νοηματικής γλώσσας, η μετάταξη να γίνεται σε αντίστοιχες υπηρεσίες που έχουν τις απαιτήσεις οι θέσεις των αντίστοιχων προσόντων. Επίσης, κάνουμε και μία αποσαφήνιση, γιατί υπήρχε ένα πρόβλημα νομικό από το παρελθόν, δηλαδή, υπήρχαν περιπτώσεις όπου υπάρχουν μετατάξεις υπαλλήλων σε ΚΕΠ και, επειδή τα ΚΕΠ δεν λειτούργησαν, αυτοί οι υπάλληλοι έμειναν στον αέρα. Εδώ, λοιπόν, αποσαφηνίζουμε ότι σε περιπτώσεις που υπάρχουν ή υπήρχαν τέτοιες μετατάξεις και δεν λειτούργησε το ΚΕΠ όπου είχε γίνει η μετάταξη, να μπορούν να υπηρετήσουν σε κάποιο άλλο ΚΕΠ ή σε κάποια άλλη υπηρεσία του αντίστοιχου δήμου.

Η τελευταία διάταξη της τροπολογίας μας είναι ευρύτερη, δεν αφορά μόνο τα ΚΕΠ, είναι πάλι σε συνεννόηση με το Υπουργείο Εσωτερικών, είναι το πρόβλημα για τους μικρούς ορεινούς και μικρούς νησιωτικούς δήμους, όπου όταν γινόντουσαν μετατάξεις στο πλαίσιο του ενιαίου συστήματος κινητικότητας, είχαμε καμιά φορά τα προβλήματα να θέλουν να φύγουν οι υπάλληλοι μετά τη μετάταξη. Αυτό, φυσικά, δημιουργούσε προβλήματα στη λειτουργία τους, για αυτό κάνουμε μία εξαίρεση σε αυτούς ειδικά τους μικρούς ορεινούς και νησιωτικούς δήμους ότι θα πρέπει η υποχρεωτική παραμονή μετά τη μετάταξη αντί για δύο χρόνια να είναι τρία χρόνια.

Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω να προσθέσω τίποτα άλλο και είμαι στη διάθεσή σας αν υπάρχουν ερωτήσεις και διευκρινήσεις.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, θα ήθελα μία διευκρίνιση. Συνοδεύεται από την έκθεση, για τη δαπάνη ότι δεν υπάρχει, λέει το Λογιστήριο του Κράτους, αυτό επιβεβαιώνεται;

**ΜΑΡΙΑ - ΕΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης):** Σας ευχαριστώ πολύ για την ερώτηση. Αυτή τη στιγμή, είναι μία θεσμική αλλαγή της διαδικασίας προσλήψεων. Όταν θα συσταθούν οι θέσεις και θα γίνει η προκήρυξη, τότε φυσικά θα υπάρχει η αντίστοιχη δαπάνη που θα εγκριθεί από την πράξη Υπουργικού Συμβουλίου. Η διάταξη αυτή καθ’ αυτή απλώς διαμορφώνει το πλαίσιο με το οποίο θα γίνουν οι μελλοντικές προσλήψεις και η μελλοντική σύσταση θέσεων. Άρα, δεν υπάρχει δαπάνη και για αυτό και η ίδια είπα ότι η πρώτη μας προτεραιότητα ήταν η κάλυψη των οργανικών θέσεων και εκεί κάναμε και την προκήρυξη, προχωράμε για 155 θέσεις και, από εκεί και πέρα, σταδιακά, θα αρχίσουμε να συστήνουμε θέσεις. Η δική μας προτεραιότητα είναι, εφόσον εγκριθεί αυτή η τροπολογία από τη Βουλή, να ξεκινήσουμε με έναν περιορισμένο αριθμό πιλοτικό για τις ειδικές ανάγκες που σας είπα πριν όσον αφορά τα άτομα με πρόβλημα ακοής και όρασης που πιστεύουμε ότι είναι μία καινοτομική υπηρεσία για τα ΚΕΠ. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε για τη διευκρίνηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν δεν υπάρχει κάποια ερώτηση προς την Υπουργό, να προχωρήσουμε με τις τοποθετήσεις σας όπου θα αναφερθείτε στην τροπολογία.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ρωτήσω αν έχουμε κάποια πρόβλεψη για την Ολομέλεια.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, τη Δευτέρα έχει Διάσκεψη Προέδρων, άρα, νομίζω ότι θα πάει από την Τρίτη και μετά, αλλά δεν μπορώ να το γνωρίζω σίγουρα αυτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας) :** Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω εάν έχουμε νομοτεχνικές βελτιώσεις.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, υπάρχουν, κύριε Βορίδη.

Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ) :** Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, θα ξεκινήσω την ομιλία μου με τη διαπίστωση ότι το παρόν νομοσχέδιο, όσον αφορά στο Α’ Κεφάλαιο, στην προώθηση της ουσιαστικής ισότητας, έχω την αίσθηση ότι δεν έχει γίνει κατανοητό από τους συναδέλφους, ιδιαίτερα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, σε τι ακριβώς αποσκοπεί. Θα ήθελα, λοιπόν, να τονίσω, για άλλη μια φορά, ότι πρόκειται για νόμο – πλαίσιο και μια σειρά άλλες ευρωπαϊκές χώρες έχουν νομοθετήσει, διότι έρχεται να δημιουργήσει τις βάσεις και τις προϋποθέσεις για την έμπρακτη κατοχύρωση της ουσιαστικής ισότητας. Δηλαδή, δεν αρκεί να έχουμε μια καθαρά νομική ισότητα, δεν είναι επαρκής η νομική ισότητα από μόνη της για να επιτευχθεί de facto ισότητα, όπως λέγεται, δηλαδή, ουσιαστική μεταξύ ανδρών και γυναικών.

Παρόλο, κύριε Βορίδη, που, επί των ημερών μας, η νομική ισότητα προχώρησε με δυναμικά βήματα σε πολλούς τομείς, ενώ πολλά χρόνια είχαμε στασιμότητα, επιτρέψτε μου να αναφερθώ σε παραδείγματα για να γίνω πιο σαφής.

Η Κυβέρνηση έχει εκπονήσει μια σειρά πολιτικών για την οικογένεια, γνωρίζοντας ότι αποφασιστική σημασία έχουν οι πολιτικές για την εξισορρόπηση μεταξύ εργασιακού και οικογενειακού προσωπικού βίου, με δεδομένο ότι αυτό είναι ένα από τα μεγαλύτερα έμφυλα χάσματα που αφορούν στη χρήση του χρόνου στην κατανομή της φροντίδας και των ευθυνών των νοικοκυριών.

Σε αυτό το πλαίσιο λοιπόν, όσον αφορά στην πολιτική για τους παιδικούς σταθμούς, από 80.000, που ήταν ο αριθμός των κουπονιών των voucher, αυξήθηκε σε 127.000 και σε αυτό θα πρέπει να προσθέσουμε και τη χορήγηση των 1.759 voucher, που ήταν για τις πυρόπληκτες περιοχές, με συνολική δαπάνη να ανέρχεται στα 2.235.000 ευρώ. Οπότε, αντιλαμβάνεσθε ότι το πρόβλημά μας δεν είναι να πούμε ότι καλύπτονται όλα τα παιδιά στους παιδικούς σταθμούς, διότι γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά, εκτός και αν δεν είναι γνωστό σε κάποιους, ότι υπάρχει ένα σοβαρό έλλειμμα στις δομές, δηλαδή, στα κτίρια. Για παράδειγμα, από τους 325 δήμους μόνο οι 151 έχουν δομές για βρέφη και αυτό ήταν ακριβώς το πρόβλημα που δεν μπορούσαμε, ακόμη και με την αύξηση που δώσαμε στον αριθμό των ωφελημένων, να μπορούν να βρουν και να καλύψουν τα voucher σε δομές.

Άρα, λοιπόν, έρχεται το Υπουργείο Εργασίας και λέει ότι ακριβώς για να καλυφθεί αυτή η ανάγκη, δίνει 15.000.000 ευρώ, για την ίδρυση ή την αναπαλαίωση ή την ανανέωση για να μπορούν να υπάρξουν δομές για βρέφη. Θα μπορούσε κάποιος να πει εδώ ότι υπάρχουν και ιδιωτικοί σταθμοί, γιατί δεν δίνουμε τα voucher για τους ιδιωτικούς σταθμούς; Από ό,τι γνωρίζετε, όμως, ήδη, το πρόγραμμα που υλοποιεί αυτή τη στιγμή η ΕΤΑ, τα κουπόνια ισχύουν και για ιδιωτικούς σταθμούς. Άρα, και εκεί υπάρχει πρόβλημα κάλυψης αυτών των θέσεων, οπότε το σύνολο των παιδιών πρέπει να καλυφθεί στους παιδικούς σταθμούς - και το επίδομα που θα δοθεί 180 ευρώ ανά παιδί, που σήμερα έχει εξαγγείλει ο κ. Μητσοτάκης, ενώ το κουπόνι είναι 220 – 240 ευρώ, μόνο ως προεκλογική εξαγγελία θα μπορούσε να εκληφθεί για να μην χρησιμοποιήσω άλλη λέξη, που εγώ απεχθάνομαι στην πολιτική, δηλαδή, ότι μπορεί να είναι ψέμα.

Άρα, λοιπόν, έρχομαι τώρα να συνδυάσω το παράδειγμα αυτό, με το πώς έρχεται αυτό το νομοσχέδιο που τι κάνει; Βλέπει πώς εφαρμόζονται αυτές οι πολιτικές και με ποιον τρόπο το ελέγχει.

Φέρνω ένα συγκεκριμένο παράδειγμα για το πώς αυτό ερμηνεύεται στους προϋπολογισμούς και λέμε, τώρα: Αν εσύ έχεις πολιτικές για την εξισορρόπηση του οικογενειακού και επαγγελματικού βίου και εάν εσύ έχει πολιτικές για το παιδί ή για τη φροντίδα της τρίτης ηλικίας και ούτω καθ' εξής, αυτές τις πολιτικές τις εφαρμόζεις, τις κοστολογείς, υπάρχουν στον προϋπολογισμό και άρα έρχεται μετά να ελέγξεις αν έχουν εφαρμοσθεί ή όχι; Αυτό έχει ως νόημα αυτό το νομοσχέδιο, αυτή είναι η ουσιαστική ισότητα.

Δεν είναι εγώ να εγγράψω στον προϋπολογισμό μου μια κοστολόγηση για δομές, το θέμα είναι το τι υλοποιείται σε σχέση με αυτές που έχω εγώ κοστολογήσει και γι' αυτό το κάθε Υπουργείο, λέει, συγκεκριμένα το Υπουργείο Εργασίας στη συγκεκριμένη περίπτωση, είναι αρμόδιο να εκπονήσει την Έκθεση της υλοποίησης αυτών των πολιτικών, να την αποστείλει στη Γενική Γραμματεία Ισότητας και η Γενική Γραμματεία Ισότητας να την περάσει στο Παρατηρητήριο και ,ως εκ τούτου, να δούμε την αξιολόγηση της υλοποίησης αυτών των δομών, αλλά και τις επιπτώσεις που έχουν προς όφελος της ενίσχυσης της ουσιαστικής ισότητας.

Έρχομαι στο δεύτερο παράδειγμα, που αναφέρθηκε από τον κ. Βορίδη και πραγματικά ο νόμος που χρησιμοποιήθηκε για τον Ποινικό Κώδικα, μας δείχνει, ότι υπάρχει ένα καλό νομικό οπλοστάσιο, δηλαδή, στην προώθηση και αντιμετώπιση και την εξάλειψη της βίας κατά των γυναικών.

Εμείς, κυρώσαμε τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης της Κωνσταντινούπολης που ήταν 11 χρόνια σε αναμονή.

Εμείς την κυρώσαμε, δεν την κυρώσανε οι προηγούμενες κυβερνήσεις. Και δεν αρκεστήκαμε μόνο στην Κύρωση της Σύμβασης, αλλά προβήκαμε στην τροποποίηση σημαντικών διατάξεων του Ποινικού Κώδικα, έτσι ώστε να προσαρμοστεί ο Ποινικός Κώδικας προς τα άρθρα της Σύμβασης. Εδώ, θα ήθελα να επισημάνω ότι ένα μεγάλο μέρος αυτών των τροποποιήσεων αφορά τον νόμο 3500 του 2006, στον οποίο αναφέρθηκε ο κ. Βορίδης, για την ενδοοικογενειακή βία και, παρόλα αυτά, θα μπορούσαμε να πούμε έναν σημαντικό αριθμό άρθρων που έχουν σήμερα τροποποιηθεί και θα άξιζε τον κόπο, εάν είχαμε χρόνο, να δούμε πώς σήμερα αυτά τα άρθρα βοηθούν στην επίλυση μίας σειράς δυσκολιών και προβλημάτων που οφείλονται και στο ότι κάποια από αυτά δεν διευκόλυναν την καταγγελία για την ενδοοικογενειακή βία και ούτω καθεξής.

Έρχομαι, τώρα, στο τρίτο παράδειγμα, για τα ολοήμερα σχολεία. Νομίζω ότι είναι πάρα πολύ εμφανές, γιατί έχουμε δεχθεί πάρα πολύ πόλεμο γι' αυτό, δηλαδή, ότι επεκτείναμε την ολοήμερη διδασκαλία, όχι μόνο στο σύνολο των 3.600 πολυθέσεων σχολείων, αλλά ακόμη και σε ολιγοθέσια σχολεία σε απομακρυσμένες περιοχές.

Τώρα, το τι κάνουμε εμείς για τις αιρετές. Εγώ, εκτός από ελάχιστα προγράμματα επιμόρφωσης που θυμάμαι ότι είχαν γίνει από τις προηγούμενες Κυβερνήσεις, θα ήθελα να πω ότι εμείς για τις αιρετές, δίνουμε σε δύο σημεία πολύ μεγάλη σημασία.

Το πρώτο είναι ότι δίνουμε πολύ μεγάλη σημασία στην ενίσχυση της συμμετοχής στην πολιτική ζωή των γυναικών και άρα, ήρθαμε και αυξήσαμε τις ποσοστώσεις από το 1/3 στο 40% και για τις αυτοδιοικητικές εκλογές και για τις εθνικές εκλογές, με την παρούσα διάταξη του υφιστάμενου νόμου.

Δεύτερον, γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι εφαρμόζονται προγράμματα επιμόρφωσης ενίσχυσης ενδυνάμωσης για τη συμμετοχή των γυναικών σε θέσεις πολιτικής ευθύνης και από τη Γενική Γραμματεία Ισότητας και από το Κ.Ε.Θ.Ι., αλλά και άλλα προγράμματα που αφορούν την ενημέρωση αστυνομικών ή αρμοδίων εμπλεκομένων για θέματα βίας και από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης.

Άρα, λοιπόν, και σ' αυτό υπάρχει ένας πλούτος προγραμμάτων επιμόρφωσης σ’ όλα τα επίπεδα, τα επίδικα, αν θέλετε, για την προώθηση της ισότητας των φύλων, που εμείς υλοποιούμε.

Έρχομαι σε ένα πάρα πολύ σοβαρό θέμα που, κατά τη γνώμη μου, θα πρέπει να το δούμε και αφορά αυτό που ειπώθηκε για την περικοπή επιδομάτων, που αφορά τους τριτέκνους και τους πολύτεκνους.

Εγώ θα ήθελα να πω ότι η Κυβέρνηση, πραγματικά, έχει μια αλλαγή σε ό,τι αφορά την πολιτική των επιδομάτων. Και εδώ, νομίζω ότι πρέπει να αναστοχαστούμε, γιατί υπάρχει αυτή η αλλαγή στην πολιτική των επιδομάτων. Γιατί, εμείς θέλουμε να υπηρετήσουμε δύο βασικές αρχές. Η μία είναι ότι η επιδοματική πολιτική από μόνη της, ναι μεν είναι αναγκαία, αλλά δεν είναι αρκετή στο να μπορέσουμε να καλύψουμε ή να ενισχύσουμε και τη συμμετοχή των γυναικών και να καλύψουμε τις ανισότητες των γυναικών, αλλά και στην επίλυση ενός σοβαρότατου προβλήματος που είναι το δημογραφικό πρόβλημα.

Άρα, εμείς τι λέμε; Λέμε ότι είναι απαραίτητο για μας να μπορούν να συνδυαστούν αυτές οι επιδοματικές πολιτικές με πολιτικές για την εναρμόνιση της οικογενειακής και προσωπικής ζωής, αλλά και με άλλες, όπως είναι πολιτικές στοχευμένης απασχόλησης, πολιτικές για το προσφυγικό και το μεταναστευτικό και με πολιτικές που αφορούν την αγορά εργασίας και ούτω καθεξής.

 Ολοκληρώνω το κομμάτι των επιδομάτων λέγοντας ότι αν δούμε όλες τις έρευνες και τα στοιχεία της Eurostat και του Ε.Κ.Ε., βλέπουμε ότι ο δείκτης γονιμότητας που έχουμε για το 2015 είναι 1,33 παιδιά. Άρα, οι γυναίκες γίνονται μητέρες μετά τα 30.

 Αυτά είναι δύο σημαντικά στοιχεία που όταν κάνεις πολιτική για την αντιμετώπιση του δημογραφικού, έρχεσαι να πεις ότι θα στοχεύσω και θα ενισχύσω τις πολιτικές που αφορούν τα 1-2 παιδιά και ούτω καθεξής.

 Νομίζω, λοιπόν, ότι πολύ εύστοχα η αλλαγή της πολιτικής μας ήταν στο να μπορούμε και να αντιμετωπίσουμε το δημογραφικό, αλλά και τα επιδόματα να τα συνδυάζουμε με άλλες πολιτικές που έχουν να κάνουν με τη συμφιλίωση της επαγγελματικής και της οικογενειακής ζωής.

Έρχομαι, τώρα, στο κομμάτι που αφορά την αυτοδιοίκηση. Νομίζω έγινε μεγάλη συζήτηση για τις προσλήψεις. Εγώ χαίρομαι πάρα πολύ που, από τη μεριά της αντιπολίτευσης, ειπώθηκε ότι μας ενδιαφέρει η ορθολογική πολιτική προσλήψεων. Δηλαδή, να δούμε ποιες είναι οι ανάγκες και με βάση τις ανάγκες να προγραμματίσουμε τις προσλήψεις.

Νομίζω ότι αυτό, ήδη, με τον νόμο περί προγραμματισμού ενίσχυσης του ΑΣΕΠ, που ψηφίσθηκε την προηγούμενη περίοδο, ερχόμαστε να υιοθετήσουμε.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Κυρίως με αυτό το νομοσχέδιο.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κυρίως και με αυτό το νομοσχέδιο. Γιατί, αν δείτε, οι προσλήψεις υπακούουν στις ανάγκες.

 Εξάλλου, το ότι προβλέπεις μόνιμο προσωπικό και όχι να καλύπτεις πάγιες ανάγκες με εποχιακό προσωπικό ή με συμβάσεις, θέλοντας να κρατάς ομήρους κάποιους, αντιλαμβάνεσθε ότι δεν είναι στις δική μας πρόθεση.

 Ως εκ τούτου, λοιπόν, με βάση το νέο νόμο, υπάρχει προγραμματισμός των προσλήψεων και πολυετής και ετήσιος, πάνω από τέσσερα χρόνια δηλαδή. Από εδώ και στο εξής, τα αιτήματα που γίνονται από τη μεριά της Τοπικής αυτοδιοίκησης είναι δικαιολογημένα, γιατί θα πρέπει να εγκριθούν θέσεις, όπως γνωρίζετε, με βάση τις ανάγκες, ΤΙς οποίες θα πρέπει να τεκμηριώνουν.

Έρχομαι, τώρα, στην προκήρυξη 3Κ. Νομίζω ότι αυτό κάνει και η 3Κ. Δηλαδή, τους ομήρους συμβασιούχους πολλών ετών έρχεται, σε ένα πολύ σημαντικό τομέα για την τοπική αυτοδιοίκηση, την καθαριότητα, να πει ότι τέρμα - από δω και πέρα, θα στελεχώνεται από μόνιμο προσωπικό - το οποίο θα είναι κατάλληλο να αντιμετωπίσει όλα τα προβλήματα της καθαριότητας.

 Εκτός αυτού, σε αυτή την αντίληψη και φιλοσοφία, ερχόμαστε να αποκαταστήσουμε, επίσης, μια σειρά όμηρους συμβασιούχους, το «Βοήθειας στο Σπίτι», τους «Σχολικούς Φύλακες» και τους «Δημοτικούς Αστυνομικούς», που νομίζω ότι και με αυτές της τις τρεις κατηγορίες ολοκληρώνουμε και δίνουμε τη δυνατότητα να αποκτήσει ένα πιο μόνιμο προσωπικό η τοπική αυτοδιοίκηση.

Η εξαίρεση, κατά την προεκλογική περίοδο, δίνεται μόνο για την 3Κ και δίνεται μόνο για καθαρά λειτουργικούς λόγους που αφορούν τομείς που έχουν να κάνουν περισσότερο και με εποχιακό χαρακτήρα, όπως είναι η πυρασφάλεια, η ναυαγοσώστες κ.ο.κ., αλλά και με ζωτικές ανάγκες, όπως είναι η παιδικοί σταθμοί, τα ΚΑΠΗ κ.λπ..

Έρχομαι στην ιθαγένεια. Νομίζω ότι, μετά από την αποσαφήνιση του όρου, είναι καθαρό το πώς εμείς διαμορφώνουμε τις πολιτικές μας και νομίζω ότι στόχος μας είναι κανένας άνθρωπος που ζει στη δική μας χώρα να μη στερείται τη δυνατότητα πολιτογράφησης, από τη στιγμή που συγκεντρώνει τα κριτήρια αυτά και νομίζω ότι η στόχευση που γίνεται για να υπάρχει μια ομοιογένεια, μια απλοποίηση των διαδικασιών, έτσι ώστε να αντιμετωπιστούν και οι χρονοβόρες διαδικασίες, γίνεται με την αναμόρφωση του τεστ πολιτογράφησης και με το ενιαίο πανελλαδικό τεστ για τη γνώση της ελληνικής γλώσσας.

Σ' αυτό το σημείο, θα ήθελα να επικεντρωθώ σε δύο σημεία. Το ένα είναι το σημείο αυτό που αφορά τις ευάλωτες ομάδες, στις οποίες δίνεται το δικαίωμα της ιθαγένειας. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι υπάρχει πιστοποίηση για το ότι ανήκουν σ' αυτές τις ομάδες και νομίζω ότι, εάν κάνουμε μια έρευνα και στα άλλα κράτη-μέλη, θα δούμε ότι το υιοθετούν όλα τα κράτη-μέλη της Ε.Ε. και τολμώ να πω ότι ο Όρμπαν στην Ουγγαρία δεν τόλμησε να το καταργήσει.

 Το δεύτερο που θα ήθελα να πω είναι ότι δε χρειαζόμαστε νεολογισμό για να ορίσουμε αυτό που ανέφερε ο κ. Βορίδης για την ιθαγένεια, γιατί εμείς δεν δεχόμαστε ότι την ιθαγένεια την αποκτάς μόνο με το γένος, αλλά την αποκτάς και με τον άλλο τρόπο που αναλύσαμε, δεν έχω χρόνο να μπω σε μια εκ νέου ανάλυση. Άρα, λοιπόν, αφήνουμε αυτό το μπαλάκι στους ιδίους, οι οποίοι έχουν την αντίθετη άποψη και αντίληψη για να ορίσουν πώς ακριβώς θα λύσουν αυτό το θέμα που θεωρούν ότι είναι θέμα ερμηνείας αγγλικών όρων.

Ολοκληρώνω με τα ζητήματα της ιθαγένειας που αφορούν και τους Ρομά, αλλά και τους ομογενείς της Σοβιετικής Ένωσης, αφού νομίζω ότι, μ’ αυτό το νομοσχέδιο, θα λύσουμε χρόνια προβλήματα συμπολιτών μας που, αυτή τη στιγμή, παρότι δικαιούνται, δεν έχουν μέχρι σήμερα πάρει αυτή την ιθαγένεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

 **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω με μια δήλωση απερίφραστης καταδίκης της τρομοκρατικής επίθεσης, η οποία έγινε στη νέα Ζηλανδία εναντίον δύο μουσουλμανικών τεμένων και κόστισε στη ζωή, μέχρι στιγμής, απ’ όσα έχουν γίνει γνωστά, σε 49 ανθρώπους. Αυτά τα περιστατικά τυφλών τρομοκρατικών χτυπημάτων, τα οποία έχει υποστεί, δυστυχώς, και η Ευρώπη - μπορεί να μας φαίνεται λίγο μακριά η Νέα Ζηλανδία - αλλά παρά ταύτα εξακολουθούν να παραμένουν αποτρόπαια, απολύτως καταδικαστέα και, με την ιδιότητά μου και του Προέδρου της Ειδικής Επιτροπής για την Αντιμετώπιση της Τρομοκρατίας της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του ΟΑΣΕ και παρότι η νέα Ζηλανδία δεν είναι στα μέλη του ΟΑΣΕ, θέλω να είμαι κατηγορηματικός ότι χρειάζεται παγκόσμια εγρήγορση, προκειμένου να αντιμετωπιστούν αυτά τα φαινόμενα τρομοκρατίας, ειδικά όταν το κίνητρό τους είναι το φυλετικό ή θρησκευτικό μίσος.

Ερχόμενος τώρα στη συζήτηση επί του νομοσχεδίου, παρότι βρισκόμαστε τώρα επί των άρθρων και η συζήτησή μας θα πρέπει να γίνει λίγο πιο τεχνική και εγώ θα προσπαθήσω σε έναν ορισμένο βαθμό να το κάνω, αποτυπώνοντας και το πώς θα τοποθετηθούμε, τουλάχιστον επί του παρόντος στην Επιτροπή, θα έλεγα ότι με έναν ορισμένο τρόπο μπορέσαμε και φτάσαμε σε σημαντικές συμφωνίες.

Για παράδειγμα, στο ότι αναδείχτηκε ότι πράγματι αναγνωρίζετε την αξία της δεκαετίας του ΄80, την κατεύθυνση που είναι προφανές ότι έχει πάρει ο ΣΥΡΙΖΑ, που εγώ ονόμασα «εκπασοκισμό», και σ' αυτό συμφωνήσαμε, θετικό είναι αυτό, στο ότι πράγματι εντέλει ένα μεγάλο τμήμα αυτού του νομοσχεδίου περιορίζεται στο νομοθετικό ακτιβισμό, είπα εγώ, νομίζω ότι με έναν άλλο τρόπο συμφωνήσατε, λέγοντας ότι δεν πρόκειται περί νομοθετικού ακτιβισμού, αλλά περί διατάξεων συμβολικής αξίας, οι οποίες έχουν και διακηρυκτικό χαρακτήρα, αυτό έλεγα και εγώ, απλώς το είπα με άλλα λόγια.

Δηλαδή, νομίζω ότι τελικά βλέπετε ότι σιγά σιγά καταλήγουμε σε ζητήματα ταυτότητας, κυρίως του ΣΥΡΙΖΑ και εμείς είμαστε εδώ να συμβάλουμε σ’ αυτήν τη μετακίνηση, την οποία προωθείτε και την οποία προσπαθείτε και θεωρώ ότι είναι σημαντικό να αναδεικνύουμε και να προχωράμε τα ζητήματα αυτά.

Σχετικά με τα άρθρα, θα επιφυλαχθούμε, καταρχήν, για μια σειρά άρθρων, τα οποία υπάρχουν στο Πρώτο Κεφάλαιο. Επαναλαμβάνω ότι κατά τη γνώμη μου υπάρχουν γλωσσικά θέματα, κυρίως, τα οποία κανείς θα ήθελε να δει, όπως επίσης νομίζω ότι σε κάποιες διατάξεις γίνεται κάτι, το οποίο δεν είμαι καν βεβαίως αν το εννοείτε και αν το θέλετε, εάν το θέλετε, είναι ένα πρόβλημα της. Δηλαδή, ενώ κανονικά θα έπρεπε να συζητήσουμε για την προώθηση της ισότητας των φύλων στη συζήτηση αυτή παρεισφρέει κάτι το οποίο, ίσως στο μυαλό σας είναι παρεμφερές, αλλά δεν είναι ίδιο. Τι δηλαδή; Δηλαδή η εξάλειψη των διακρίσεων για ζητήματα σεξουαλικού προσανατολισμού.

Αυτό, η εξάλειψη των διακρίσεων, απολύτως ορθή και θεμιτή πολιτική, όμως δεν είναι το ίδιο με την ισότητα των φύλων και σε διάφορες διατάξεις μπαίνει μέσα και εξισώνεται. Δεν είναι το ίδιο, είναι ένα ζήτημα η εξάλειψη των διακρίσεων, είναι ένα άλλο ζήτημα η προώθηση της ισότητας των φύλων.

Να σας πω, για παράδειγμα, διαβάζοντας αυτά τα οποία γράφετε, θέματα, τα οποία θα μπορούσαν νομικά να ανακύψουν. Λέτε, «Θετικά μέτρα είναι πράξεις και αποφάσεις που λαμβάνονται από τη διοίκηση, οι οποίες αποσκοπούν στην εξάλειψη των έμφυλων ανισοτήτων». Παρακάτω, στις διακρίσεις, μιλάτε και για το θέμα του σεξουαλικού προσανατολισμού και εκεί, λοιπόν, θα μπορούσε να ρωτήσει κανείς το εξής. Θα μπορούσε να σκεφτεί κανείς μια ποσόστωση, για παράδειγμα, στα ψηφοδέλτια, ως θετική διάκριση για τους διεμφυλικούς; Γιατί όχι; Γι' αυτό λέω, ότι η ισότητα των φύλων είναι διαφορετική πολιτική από την αντιμετώπιση των διακρίσεων, λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού.

Άρα, λοιπόν, όταν τα βάζετε μέσα στο ίδιο πράγμα στο λεκτικό σας, τότε υπάρχει ο κίνδυνος παρερμηνειών και ο κίνδυνος κανείς να χρησιμοποιήσει αυτό το λεκτικό.

Στο άρθρο 3 «Πολιτικές και θετικά μέτρα ισότητας», λέτε ότι «για τη λήψη των μέτρων της περιπτώσεως 2 του προηγούμενου άρθρου..» που είναι αυτό που σας διάβασα, τα θετικά μέτρα, άρα για τη λήψη των θετικών μέτρων «... λαμβάνονται υπόψη τα πραγματικά χαρακτηριστικά, οι καταστάσεις που συνδέονται με το φύλο, το σεξουαλικό προσανατολισμό και την ταυτότητα φύλου».

Άρα, εδώ, εξισώνετε στην πραγματικότητα. Ποιο είναι το θετικό μέτρο για την εξάλειψη της ανισότητας των φύλων που έχει και εδώ; Η ποσόστωση στη συμμετοχή. Λέω εγώ τώρα, χρησιμοποιώντας αυτό το επιχείρημα, αφού με τα θετικά μέτρα παραπέμπετε και στο θέμα της αντιμετώπισης του σεξουαλικού προσανατολισμού, θα βάλετε ποσόστωση και για τους διεμφυλικούς; Άρα, λοιπόν, εδώ αυτό το λεκτικό έχει προβλήματα και γι' αυτό με βλέπετε επιφυλακτικό σ' αυτό, γιατί δημιουργείται σύγχυση μέσα από αυτό το λεκτικό ανάμεσα σε διαφορετικά ζητήματα. Εδώ, λοιπόν, κρατάμε μια επιφύλαξη.

 Μια επιφύλαξη θα κρατήσουμε και για τα άρθρα 4 και 5, κυρίως γιατί θέλω να δω αν τελικώς όλη αυτή η δομή, την οποία χαρακτήρισα ως βαριά και γραφειοκρατική, έχει κάποια προστιθέμενη αξία.

 Θα ψηφίσουμε «ναι» στα άρθρα 6, 7 και 8, τα οποία, στην πραγματικότητα, απλώς συγκροτούν αυτό το οποίο ήδη υπάρχει, αλλά του δίνουν νομικό χαρακτήρα. Άρα, δέχομαι ότι έχουν μια κάποια προστιθέμενη αξία.

 Κρατάω μια επιφύλαξη και θα το σκεφτούμε μέχρι την Ολομέλεια για το θέμα του κεντρικού συμβουλίου ισότητας των φύλων, όχι για κανέναν άλλο λόγο, πάλι αυτό είναι μια επιφύλαξη για τη γραφειοκρατική δομή του πράγματος. Επίσης, θεωρώ ότι έχουμε ζητήματα με το λεκτικό σε μια σειρά από άρθρα για τα οποία επιφυλάσσομαι.

 Θα ψηφίσουμε «ναι» στο θέμα της ποσόστωσης που είναι το άρθρο 15.

 Στα λοιπά, θα επιφυλαχθώ για λόγους τους οποίους έχω αναφέρει.

Θα ψηφίσω «ναι» στην επιβράβευση των επιχειρήσεων, στο άρθρο 21. Το θεωρώ θετικό μέτρο αυτό και συμπαθητική ιδέα. Δεν ξέρω πώς ακριβώς θα εφαρμοστεί, είναι ένα ζήτημα η εφαρμογή του στην πράξη, αλλά, εν πάση περιπτώσει, ψηφίζω «ναι».

Στο άρθρο 25, που είναι τα συμβουλευτικά κέντρα ψηφίζω «ναι» και στο άρθρο 26, που είναι οι ξενώνες, ψηφίζω «ναι». Ίσως το «ναι» μου εδώ είναι λίγο βιαστικό και θα πω υπό ποια έννοια. Ενώ η ιδέα του ξενώνα προφανώς είναι μια χαρά και δεν έχουμε κανένα πρόβλημα, αλλά το ζήτημα της στελέχωσης, οι προϋποθέσεις και γεγονός ότι δεν έχουν εξασφαλιστεί χρηματοδοτήσεις, είναι ένα θέμα του πώς θα είναι λειτουργικό. Το σκέφτομαι λίγο από αυτή την πλευρά. Θα δούμε, αλλά η κατεύθυνση είναι θετική, όπως είναι «ναι» η τηλεφωνική γραμμή. Άρα, στα υπόλοιπα επιφυλάσσομαι.

Ρυθμίσεις θεμάτων ιθαγένειας, άρθρο 31, θα επιφυλαχθώ να δω τη λειτουργία του περισσότερο.

Στο άρθρο 32 εννοείται «όχι» και εξήγησα γιατί «όχι». Μου φαίνεται εφιαλτική η ιδέα ότι θα καθορίσετε εσείς, με υπουργική απόφαση, τι αποτελεί επάρκεια ελληνικής γλώσσας για πολιτογράφηση, όπως φαίνεται απαίσια η ιδέα ότι θα φτιάξετε ένα ειδικό πιστοποιητικό επάρκειας ελληνικής γλώσσας για πολιτογράφηση. Αυτό είναι τελείως λάθος. ΄Η θα μείνετε στην γενική διάταξη, η οποία υπάρχει τώρα ή αν θέλετε να πάτε σε κάτι, το οποίο μου φαίνεται εύλογο, ότι για ανθρώπους οι οποίοι έχουν τελειώσει τα ΑΕΙ π.χ. και τα ΤΕΙ μπορούμε προφανώς να θεωρήσουμε ότι τεκμαίρεται ότι γνωρίζουν την ελληνική γλώσσα. Αυτό το καταλαβαίνω, αλλά το να φτιάξετε και ειδικό πιστοποιητικό επάρκειας για την ελληνική γλώσσα, αυτό με συγχωρείτε δεν το καταλαβαίνω καθόλου και δεν απαντήθηκε.

 Ψηφίζω «όχι» στη μείωση του παραβόλου, άρθρο 31 .

Θα επιφυλαχθώ για τα άρθρα 34, 35, 36 και 37.

Ψηφίζω «όχι» στις αλλαγές που κάνετε στις Επιτροπές πολιτογράφησης.

Στο άρθρο 39, επιφυλάσσομαι .

 Ψηφίζω «όχι» στο άρθρο 40 και παρεμπιπτόντως κοιτάξτε, επειδή μου φέρατε ένα παράδειγμα και μου είπατε, μην ανησυχείτε δεν είναι και κάτι φοβερό και το παράδειγμα που μου φέρατε είναι ότι κάποιος είχε έναν παππού που είχε ελληνική ιθαγένεια, ήταν στην Αμερική, ο γιος του δεν ενεγράφη στα δημοτολόγια, έχασε την ιθαγένεια….

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):**  Υπάρχουν και άλλα παραδείγματα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ναι, λέω πάνω στο παράδειγμα, πάνω στη συζήτηση. Τα παραδείγματα μας βοηθούν εν μέρει, παρότι γίνονται περιπτωσιολογικά, να βρούμε τα κενά.

Μου φέρατε, λοιπόν, αυτό το παράδειγμα και λέω, δηλαδή, αυτό πόσο πίσω μπορεί να πάει; Θα μπορούσε να βρει κάποιος έναν ανιόντα στη δέκατη πέμπτη γενιά πίσω, όπου βρήκε κάποιος έναν, κάπου, ο οποίος, είχε την ιθαγένεια; Προσέξτε, αυτός δεν έχει άλλον. Δηλαδή, όλοι οι άλλοι είναι κάποιος που πήγε κάποια στιγμή στο Καζακστάν, έμεινε εκεί ένας προ προπάππους του, ο οποίος, είχε την ιθαγένεια. Από τότε αυτός παντρεύτηκε με Καζάχες, με Ρωσίδες και τα λοιπά. Καμία σχέση με την Ελλάδα. Έρχεται, λοιπόν, και θυμάται κάποιος μετά από αυτά τα χρόνια ότι είχε έναν προπροπροπάππου που είχε δικαίωμα ιθαγένειας. Ξεκινάμε τη διαδικασία; Πού είναι το όριο εδώ;

Θέλω να τονίσω ότι η ιθαγένεια, ακόμα και με την εκδοχή που θέλετε να υπερασπιστείτε, προϋποθέτει κάποιον δεσμό. Κάποιον δεσμό με το κράτος πρέπει να έχεις, δε μπορεί ο δεσμός να είναι μηδενικός. Επίσης, δε βλέπω το ότι δεν αφορά αυτούς που για οποιοδήποτε λόγο τους έχει αφαιρεθεί η ιθαγένεια. Από πού εξαιρείται αυτό; Έχει, λοιπόν, κάποιος τον προπάππου του που, για κάποιο λόγο, και για παράδειγμα, αυτός προέβη σε εγκλήματα εσχάτης προδοσίας, αυτός έχασε την ιθαγένειά του. Από πού προκύπτει ότι αυτό δεν εμπίπτει εδώ; Δηλαδή, δεν βλέπω τον περιορισμό, αυτόν που μας διαβεβαιώσατε. Δεν είναι προσωπική ποτέ η κριτική, είναι ότι τα κείμενα τα νομοθετικά έχουν μια αυτονομία από τον όποιον τα εισηγείται, γιατί θα εφαρμοστούν και από τον επόμενο και από το μεθεπόμενο, από τη διοίκηση και ούτω καθεξής.

Επίσης, θα ψηφίσω «κατά» στο άρθρο 41 και θεωρώ ότι η απάντηση που δώσατε δεν με καλύπτει καθόλου. Πιστεύω ότι στην απάντηση που δώσατε θεωρήσατε ότι δεν έχω κατανοήσει τι λέει η διάταξη. Έχω κατανοήσει τι λέει η διάταξη. Παίρνει κάποιος ιθαγένεια, εκφράζει αντιρρήσεις η διοίκηση. Η διοίκηση, για να εκφράσει αντιρρήσεις, κάποιο λόγο έχει συνήθως και ο λόγος αυτός είναι σοβαρός. Επί των αντιρρήσεων πρέπει να αποφανθεί εντός 9μήνου η Επιτροπή, ο Υπουργός με γνωμοδότηση της Επιτροπής και τα λοιπά. Η συνέπεια της παρέλευσης του χρόνου είναι η απόρριψη των αντιρρήσεων. Αυτή η διαδικασία της αυτόματης απορρίψεως είναι για εμένα βαρύτατη κύρωση, ειδικά όταν συνδέεται για την ιθαγένεια.

Κατά τη γνώμη μου, αυτό ρυθμίζεται επαρκώς αν υπάρχει κάποια παράλογη ή καταχρηστική καθυστέρηση στην απάντηση επί του ζητήματος αυτού. Προφανώς, δημιουργούνται αποζημιωτικά δικαιώματα του διοικουμένου. Κατά τη γνώμη μου, αυτό δημιουργεί επαρκή στάθμιση, αλλά σε κάθε περίπτωση δε μπορεί να είναι 9 μήνες το χρονικό διάστημα. Η εικόνα που υπάρχει είναι ότι αυτό είναι ένα πάρα πολύ βραχύ διάστημα για τα δεδομένα και την πραγματικότητα της διοίκησης, ότι δεν θα προφταίνουν να απαντάνε.

Άρα, αυτό ή πρέπει να το εκτείνετε ….

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Επαναλαμβάνω, για μια διαδικασία η οποία είναι κοινή από την ίδια τη Διοίκηση, όχι από τον κατέχοντα την ιθαγένεια, για να μην το μπερδεύουμε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Η Διοίκηση δεν ταυτίζεται.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Δηλαδή, δεν κάνει κάποια αίτηση ο πολίτης, η ίδια η Διοίκηση ξεκινάει.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Αυτό είναι το θέμα.

Η διάταξη λέει ότι «κάθε Δημόσια Διοίκηση που αμφισβητεί αιτιολογημένα την Ελληνική Ιθαγένεια προσώπου παρά την ύπαρξη δημοτολογικής εγγραφής». Αυτό, για να συμβαίνει, γιατί η Διοίκηση δεν κινείται, επειδή είναι παράλογη, ούτε έχει μανίες. Η διοίκηση, λοιπόν, για να έχει αιτιολογημένη θέση, προσέξτε, πού πάει αυτό το θέμα; Πηγαίνει στον Υπουργό, ο οποίος πρέπει - έτσι είναι η διάταξή σας - να αποφανθεί, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου Ιθαγένειας. Αν ο Υπουργός δεν αποφανθεί και ο Υπουργός δεν θα αποφανθεί κυρίως, γιατί δεν θα έχει τη γνώμη του Συμβουλίου Ιθαγένειας. Άρα, το πρόβλημα θα δημιουργηθεί στο Συμβούλιο.

Η εικόνα, λοιπόν, που έχω από τον φόρτο του Συμβουλίου ή τους χρόνους που βάζετε για να αποφανθεί το Συμβούλιο είναι ότι οι εννέα μήνες είναι πάρα πολύ μικρό και δεν θα προφταίνουν να αποφαίνονται. Άρα, αυτό θα οδηγεί στην απόρριψη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Άρα, συμφωνείτε με το χρονικό, γιατί στη Διοίκηση πρέπει να βάζουν χρόνο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Καταλαβαίνω την ανάγκη, κάποια στιγμή, να απαντάει η διοίκηση, έχει δίκιο ο Υπουργός σε αυτό. Λέω, όμως, ότι εδώ το χρονικό διάστημα είναι πάρα πολύ βραχύ και η κύρωση της καθυστέρησης, που είναι η απόρριψη των αντιρρήσεων, είναι πάρα πολύ αυστηρή.

Στη τροποποίηση του Οργανισμού του Υπουργείου Εσωτερικών, όχι.

Στη τροποποίηση της σύνθεσης της Επιτροπής, όχι.

Στο άρθρο 45, όχι.

Στο άρθρο 46, όχι, το οποίο αφορά τους Ρομά. Να διευκρινίσω ότι, σε αυτή τη συζήτηση με τους Ρόμα, εγώ δεν πείθομαι καθόλου. Χρησιμοποιήσατε ένα επιχείρημα και λέτε «δεν θέλω να έχω άνθρωπος εδώ, οι οποίοι δεν έχουν ταυτότητα, δεν φαίνονται, είναι αόρατοι κ.λπ.» Το καταλαβαίνω αυτό, είναι σωστό.

Προσέξτε. Εδώ, μπαίνει ένα κριτήριο, οι οποίοι είναι και επαναλαμβάνω, Ρομά με μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα. Δηλαδή, αυτός τώρα, γιατί εδώ μιλάμε για ένα πρόσωπο, το οποίο πρέπει να ζητήσει ιθαγένεια, είναι ένας συγκεκριμένος, δεν είναι γενικώς οι Ρόμα που έχουν, ως κοινωνικό υποσύνολο, μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα. Είναι μια άλλη συζήτηση εθνολογικών και κοινωνιολογικών χαρακτηριστικών. Εδώ, πρέπει να έρθει ο συγκεκριμένος και να αποδείξει την μακρά του ιστορική παρουσία στην Ελλάδα. Πώς ακριβώς θα έγινε αυτό;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν μπορεί.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Αυτό λέτε.

Ο καθορισμός της ιθαγενείας είναι μια μεγάλη δυσκολία της συγκεκριμένης διατάξεως.

Τώρα, πηγαίνω στα εκλογικά, δηλαδή, στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου.

Στα εκλογικά, με την εξαίρεση του άρθρου 51, για το οποίο κρατώ μία επιφύλαξη. Το άρθρο 51, αφορά τα κωλύματα, τα οποία θέλω να τα δω λίγο καλύτερα.

Στο άρθρο 52, στο οποίο είναι η αύξηση του 50%, αναφέρθηκε και ο κ. Γκιόλας, αυτό θα το ψηφίσουμε.

Όλα τα υπόλοιπα, θα τα καταψηφίσουμε. Γιατί θα τα καταψηφίσουμε όλα τα υπόλοιπα; Θα τα καταψηφίσουμε όλα τα υπόλοιπα, γιατί είναι, στην πραγματικότητα, υλοποίηση της απλής αναλογικής, δηλαδή, είναι επί του βασικού πλαισίου που λέγεται απλή αναλογική, το οποίο το έχουμε καταψηφίσει, είναι διορθώσεις του νόμου σας, πάνω όμως σε αυτό το βασικό πλαίσιο. Άρα, εμείς έχουμε βασική αντίρρηση με την απλή αναλογική και άρα, δεν μπαίνουμε στη λογική να διορθώνουμε αυτά τα οποία φέρατε πριν από λίγο καιρό.

Ούτως ή άλλως, αυτά, όπως ξέρετε, θα καταργηθούν συντόμως και επομένως δεν έχουν καμία σημασία. Τώρα, για να συνεχίσω, στα υπόλοιπα σας λέω ότι έχει ήδη διαφανεί, θα καταψηφίσουμε όλα αυτά για τις μετατάξεις, θα καταψηφίσουμε τις εξαιρέσεις για τις αναστολές προσλήψεων, θα καταψηφίσουμε τις αύξησης των προσλήψεων, θα καταψηφίσουμε τους ραδιοφωνικούς σταθμούς, άρα, σας έχω πει διάφορα που θα καταψηφίσουμε.

Βεβαίως, ως εισάγεται, κάτι είπατε ότι θα διορθώσετε, αλλά, εάν, κύριε Πρόεδρε, διευκρινίζω εδώ απλώς ένα σημείο της ψήφου, εάν δεν έχει κατατεθεί κάποια διόρθωση, κάποια νομοτεχνική μέχρι το τέλος της παρούσας διαδικασίας, που είναι η χρονική στιγμή της ψηφοφορίας, δεν λέω να το κάνετε εσείς, δεν υποχρεούστε, όποτε θέλετε καταθέτετε τις νομοτεχνικές, λέω, όμως, ότι, εφ' όσον δεν κατατίθεται νομοτεχνική, η διάταξη του 105, περί εθνικού εκλογικού δικτύου, ψηφίζεται ως έχει.

Και ως έχει, καταψηφίζεται. Αυτά.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κάποια σχόλια, έτσι κι αλλιώς, τα περισσότερα τα είπαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Είμαστε αρνητικοί στο πρώτο μέρος στο τυπικό κομμάτι, στην ίδρυση επιτροπών, είμαστε θετικοί στην ισότητα μόνο για τα δύο φύλα που έχει ορίσει η φύση και όχι τα υπόλοιπα, τα οποία έχουν κατασκευασθεί τα τελευταία χρόνια και τα οποία τα θεωρούμε εντελώς αφύσικα και δεν δίνουμε καμία σημασία και έτσι είμαστε αρνητικοί σε όλο αυτό το σύστημα που προσπαθείτε να στήσετε για να καλύψετε αυτά, δεν ξέρω πως να τα χαρακτηρίσω εντός Βουλής. Έξω θα τα χαρακτήριζα πολύ απλούστερα και πολύ καλύτερα.

Ακούσαμε για ίδρυση νέων βρεφονηπιακών σταθμών, προφανώς, αυτοί, οι νέοι βρεφονηπιακοί σταθμοί θα καλύπτουν όπως και τώρα τις ανάγκες των λαθρομεταναστών. Τα περισσότερα Ελληνόπουλα μένουν εκτός, το είπαμε και σε προηγούμενες Επιτροπές, είναι με εισοδηματικά κριτήρια και όχι με προτεραιότητα στον Έλληνα. Από τη στιγμή, όμως, που οι ξένοι έρχονται εδώ, δεν δηλώνουν κανένα εισόδημα, έτσι έχουν προτεραιότητα και στην παιδεία, όπως τώρα στους βρεφονηπιακούς σταθμούς, στα νηπιαγωγεία και στα λοιπά και στην υγεία και παντού.

Και στα επιδόματα, βέβαια, τα οποία παίρνουν αφειδώς, χωρίς να δουλεύουν, ενώ το έχουν τόσο πολύ ανάγκη οι Έλληνες πολίτες. Είπαμε πάλι ότι δεν είμαστε υπέρ των επιδομάτων γενικά, στην επιδοματική πολιτική, με την έννοια ότι θέλουμε οι Έλληνες να δουλεύουν και όχι να είναι δούλοι του κράτους, αλλά υπάρχει μια εξαίρεση. Υπάρχει η εξαίρεση των μητέρων, των γυναικών αυτών που φέρνουν στον κόσμο νέα Ελληνόπουλα και θα πρέπει με κάθε τρόπο να τις επιδοτούμε, ούτως ώστε να μπορέσουν να μεγαλώσουν τα παιδιά τους, να βρίσκονται στην οικογένειά τους.

 Αυτό το πρόβλημα λύνεται πάρα πολύ απλά, καταργώντας όλα τα επιδόματα και όλα τα βοηθήματα που δίνετε στους λαθρομετανάστες. Αν αυτά τα σπίτια που φιλοξενείτε τους 30.000 και πλέον ήδη αυτή τη στιγμή, με χρήματα της Ελλάδος, του Τζώρτζ Σόρος και όλα αυτά τα χρήματα που μπαίνουν εδώ στην Ελλάδα για να αλλοιώσουν τον πληθυσμό της, εάν αυτά τα χρήματα τα χρησιμοποιούσατε, διώχνατε -την άλλη μέρα αυτό βέβαια θα το κάνει η Χρυσή Αυγή- όλους αυτούς τους ανθρώπους από τα σπίτια που τους παρέχετε δωρεάν, με φως, νερό, τηλέφωνο, όλες τις ανέσεις, τους δίνετε και επιδόματα 400 ευρώ το μήνα ανά άτομο.

Αυτά, λοιπόν, αν τα κόβατε, την επόμενη ημέρα, θα μπορούσαν εκεί να φιλοξενηθούν νέα ζευγάρια, τα οποία μετά βίας τα βγάζουν πέρα, δεν έχουν να ζήσουν, πόσο μάλλον να αναπτύξουν την οικογένειά τους, να κάνουν νέα Ελληνόπουλα.

Βέβαια, σε αυτό το νομοσχέδιο υπάρχουν προβλέψεις, όπως και σε όλα τα νομοσχέδια που φέρνετε και νομοθετείτε εδώ στην Ελληνική Βουλή, μόνο για λαθρομετανάστες, χωρίς καμία ουσιαστική βοήθεια για τους Έλληνες και τις νέες οικογένειες.

Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, σαφώς και είμαστε κάθετα αντίθετοι στην απλοποίηση των διαδικασιών για την πολιτογράφηση όλων αυτών που έχουν κατακλύσει τη χώρα μας τα τελευταία χρόνια, που με ένα απλό τεστ, πλέον, θα μπορούν να γίνονται Έλληνες πολίτες. Το είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Έλληνας πολίτης γεννιέσαι και δεν μπορείς να γίνεις με κανένα τεστ. Θα το καταλάβετε στο μέλλον, αλλά θα το καταλάβετε με άσχημο τρόπο, δυστυχώς, γιατί η Πατρίδα μας θα έχει αλωθεί.

Γι' αυτό και δεν έχουμε να σχολιάσουμε κάτι παραπάνω στο Β΄ Μέρος, καθώς είμαστε, σαφώς, αντίθετοι.

Στο Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, υπάρχουν διαδικαστικά θέματα που ρυθμίζουν νομοσχέδιο, το οποίο εσείς φέρατε πρόσφατα, τον «Κλεισθένη» και κάποια άλλα, όπως για την «Ίδρυση Ραδιοφωνικών Σταθμών», πράγματα τα οποία είναι, παντελώς, ανούσια και το μόνο που κάνουν είναι να εξασφαλίζουν κάποιες θέσεις στα αριστερά «κομματόσκυλα» του ΣΥΡΙΖΑ.

Και σε αυτά είμαστε αρνητικοί, όπως και σε όλη τη δομή του νομοσχεδίου. Σαφώς, καταψηφίζουμε το νομοσχέδια και θα τοποθετηθούμε πιο αναλυτικά στην Ολομέλεια.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αντικαθιστώντας τη συνάδελφο, την κυρία Εύη Χριστοφιλοπούλου, θα κάνω μία τοποθέτηση στους βασικούς άξονες του σχεδίου νόμου με τη βασική εισαγωγική παρατήρηση, ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που μπορεί να φιλοδοξεί να εισάγει οριζόντιες ρυθμίσεις για την Ισότητα των Φύλων σε ένα ευρύτερο πλαίσιο εννόμων σχέσεων δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου.

Προκαλεί, όμως, κατάπληξη η απουσία ενός οργανωμένου θεσμικού κοινωνικού διαλόγου που θα επέτρεπε την έγκαιρη επεξεργασία και τοποθέτηση, επ’ αυτού του σχεδίου νόμου, ιδιαίτερα από τους κοινωνικούς φορείς.

Το ζήτημα της Ισότητας των Φύλων είναι, πράγματι, σημαντικό και μπορούμε να συμφωνήσουμε όλοι στο ό,τι η Ελλάδα πάντα νομοθετούσε με μεγάλη καθυστέρηση ως προς την εξέλιξη που υπήρχε σε άλλα ευρωπαϊκά κράτη. Δεν ήταν μόνο θέμα νομοθεσίας, αλλά ήταν και ένα θέμα υλοποίησης αυτής της νομοθεσίας.

Επομένως, η ανάγκη θεσμικής Ισότητας των δύο Φύλων μπορεί να έγινε πολύ νωρίς αντιληπτή, αλλά κατοχυρώθηκε σε πλήθος θεσμικών κειμένων, όχι μόνο σε επίπεδο κοινού νόμου, αλλά και στο συνταγματικό, στο ενωσιακό και στο διεθνές δίκαιο, με μία εξαντλητική παράθεση του συνολικού θεσμικού πλαισίου, εκφεύγει, όμως, των σκοπών της παρούσας κοινοβουλευτικής παρέμβασης.

Αρκεί κανείς να αναφέρει τη ρητή συνταγματική κατοχύρωση στο άρθρο 4 και ειδικά για τις εργασιακές σχέσεις στο άρθρο 22 του Συντάγματος, ενώ εμβληματική υπήρξε παλαιότερα η προσθήκη στο άρθρο 116 του Συντάγματος στην Αναθεώρηση του 2001 που αναγνώρισε, για πρώτη φορά, τα θετικά μέτρα υπέρ των γυναικών για την προώθηση της ισότητας στην πράξη.

Στο ενωσιακό επίπεδο, ιδιαίτερη σημασία έχουν οι Οδηγίες του 2000 «περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων, ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής» και του 2016 για «τη διαμόρφωση του γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και στην εργασία» που περιελήφθησαν αρχικά στο ν. του 2005 και στη συνέχεια στο ν. 4443 του 2016.

Πέραν των συνταγματικών και ενωσιακών διατάξεων, θεμελιώδες θεωρώ ότι ήταν το νομοθέτημα του 1984 για την εφαρμογή της Αρχής της ισότητας των δύο Φύλων.

Ήταν από τα βασικά νομοθετήματα της πρώτης Κυβέρνησης ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Μέχρι και τον ν.3896/2010, για την εφαρμογή και προώθηση της εφαρμογής της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα απασχόλησης κι εργασίας, καθώς και του ν.4097/2012 για την εφαρμογή και προώθηση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης Ανδρών και Γυναικών κατά την άσκηση αυτοτελούς επαγγελματικής δραστηριότητας, αλλά και τη νομοθεσία για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας το 2006.

Εδώ, να σας πω ότι, επειδή ήμουν από τους πρώτους που ασχολήθηκαν στην Ελλάδα με την ενδοοικογενειακή βία, κι εκεί, ενώ είχαμε νομοθετήσει σχεδόν σ’ όλη την Ευρώπη απ’ τη δεκαετία του 1990, το 2006 ήταν μια καθοριστική χρονιά για την αναγνώριση αυτής της μορφής εγκληματικότητας μέσα στην οικογένεια.

Το ζήτημα είναι ότι ψηφίστηκαν πλήθος διατάξεων, που προστατεύουν από κάθε είδους διάκριση λόγω φύλου και σεξουαλικού προσανατολισμού, ιδίως στο χώρο της εργασίας και της οικογένειας και στο σύνολο των εννόμων σχέσεων αυτές οι διατάξεις είχαν μια αργή υλοποίηση, γεγονός το οποίο είχε, να κάνει τόσο με την οργάνωση της δικαιοσύνης, όσο και με την οργάνωση της Δημόσιας Διοίκησης, αλλά και μια πατριαρχική κουλτούρα, η οποία υπήρχε στην Ελληνική Κοινωνία. Δεν αποκαταστάθηκαν στον βαθμό που εμείς θα θέλαμε, στην πράξη η Αρχή της Ισότητας και της Ισονομίας τόσο στην εργασία όσο και στην Κοινωνία τα τελευταία χρόνια. Δεν έσπασαν τα στεγανά των ανισοτήτων σε βάρος των γυναικών, επειδή απλά ψηφίστηκαν πρωτοποριακές νομοθεσίες ή εισήχθη και κυρώθηκε Ενωσιακό Δίκαιο ή γιατί υπάρχει ένα προοδευτικό συνταγματικό περιβάλλον.

Το ζήτημα της πραγματικής ισότητας μέσα στην κοινωνία είναι το ζητούμενο εκείνο, που χρειάζεται για την αντιμετώπιση των διακρίσεων και της πραγματικής ισότητας. Δεν είναι διακηρυκτικές θέσεις μέσα απ’ τα νομοθετήματα, αλλά και καινούργια θεσμικά κείμενα, συστηματική αποτύπωση των προβλημάτων και αποτελεσματικές διοικητικές δράσεις τόσο σε επίπεδο πρόληψης, όσο και σε επίπεδο εφαρμογής της νομιμότητας και της προστασίας της ισότητας των φίλων. Αυτό συμβαίνει ανάγκη διαμόρφωσης ελεγκτικών μηχανισμών και μια Δημόσια Διοίκηση, η οποία δε θ’ αρκείται σε διακηρύξεις περί ποσοστώσεων ανδρών και γυναικών, αλλά θα μπορεί, να υλοποιεί και ένα πραγματώνει τις διατάξεις για την ισότητα των φύλων.

Ακόμη και στις περιπτώσεις προβλέψεων που είναι, καταρχήν, θετικές και θα μπορούσαν να έχουν μετρήσιμο αντίκτυπο για την κατοχύρωση της αρχής ισότητας και την προστασία των ευάλωτων γυναικών, όπως είναι τα Συμβουλευτικά Κέντρα Γυναικών και οι Ξενώνες Φιλοξενίας Γυναικών για την παροχή διαμονής σε γυναίκες θύματα έμφυλης βίας. Το νομοσχέδιο δεν προβλέπει τίποτα συγκεκριμένο, για τη διασφάλιση των υλικών προϋποθέσεων υλοποίησης των δράσεων.

Να σας πω μόνο ότι, όταν το 2006, πριν την έκδοση του νόμου, είχα υποστηρίξει, μέσα από μια επιστημονική μονογραφία, την ανάγκη ποινικοποίησης ενδοοικογενειακής βίας - μιλάμε για 14 με 15 χρόνια πίσω - τότε ο μεγαλύτερος αριθμός των ευρωπαϊκών χωρών είχαν συγκεκριμένα σχέδια δράσης - κι όχι μόνο νομοθεσίες - για την προστασία των συγκεκριμένων γυναικών και για την υποστήριξή τους, έτσι ώστε η απομάκρυνση από το σπίτι να είναι μια διαδικασία προστατευόμενη από την Πολιτεία, από την Αστυνομία, αλλά και η υποστήριξή τους ενώπιον της δικαιοσύνης να είναι κατοχυρωμένη με την υποστήριξη του Κράτους. Επομένως, το κρίσιμο ζήτημα της υλοποίησης αυτών των δράσεων μένει ακόμα αρρύθμιστο, παρότι είναι πλέον σημαντική η εξασφάλιση στελέχωσης και επαρκούς χρηματοδότησης γι’ αυτά τα κέντρα.

Η εξαγγελία κάλυψης των εξόδων με χρηματοδότηση από εθνικούς κι ευρωπαϊκούς πόρους, όπως καταλαβαίνετε, δε μπορεί να είναι μια επαρκής πολιτική. Παραμένει διακηρυκτική, εφόσον δεν υπάρχουν σήμερα οι προϋποθέσεις για την υλοποίηση μιας τέτοιας πολιτικής. Δεν υπάρχει δεσμευτικός Κανόνας Δικαίου, που να εξασφαλίζει πόρους για την υποστήριξη αυτών των γυναικών. Ειδικώς δε, στην περίπτωση της αυτοδιοίκησης η μεταφορά των αναγκαίων πόρων στους ΟΤΑ δεν αποτελεί απλή ευχέρεια του νομοθέτη, αλλά ρητή συνταγματική επιταγή που γεννά αγώγιμη αξίωση των ΟΤΑ.

Όσον αφορά τις προτεινόμενες διατάξεις για την ιθαγένεια, υπάρχουν αντιρρήσεις και επί της ουσίας και επί της διαδικασίας. Ενώ συμφωνήσαμε με την πρώτη παράγραφο του άρθρου 47, την κατάργηση της διάκρισης σε βάρος των πολιτοκογραφηθέντων όσον αφορά στο δικαίωμα διορισμού στο δημόσιο, στην πράξη, θα πρέπει να συμφωνήσουμε όλοι και νομίζω ότι είναι κοινός τόπος δεν ζούμε σε άλλη χώρα οι μεν και οι δε, χιλιάδες νέοι και νέες στερήθηκαν ευκαιρίες ακόμη και για προγράμματα κοινωφελούς εργασίας για ανέργους. Ακόμη και τώρα, υπάρχει ενεργή η προκήρυξη για απασχόληση ανέργων μέσω ΟΑΕΔ, που όντως όλα δείχνουν ότι δεν θα προλάβουν οι νέοι και οι νέες της δεύτερης γενιάς να υποβάλλουν υποψηφιότητα, αφού η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων θα λήξει πριν τη δημοσίευση του νόμου που θα ψηφιστεί. Δεν υπάρχουν, επομένως, οργανωμένες θετικές πολιτικές ένταξης της δεύτερης γενιάς από αυτή την κυβέρνηση.

Υπάρχουν και άλλες διατάξεις που φαίνονται, εκ πρώτης όψεως τουλάχιστον, θετικές και για τους ομογενείς από την πρώην ΕΣΣΔ και για τους Ρομά που δεν έχουν δημοτολογηθεί. Βεβαίως, παρά την ανάγκη προσαρμογής των σχετικών διατάξεων στα ιδιαίτερα κοινωνικά και πολιτισμικά χαρακτηριστικά των Ρομά, πρέπει να επισημανθεί ο κίνδυνος της καταστρατήγησης αυτών των διατάξεων, διότι παρά την υπαρκτή αναγκαιότητα απονομής της ιθαγένειας στους ανιθαγενείς Ρομά, είναι πιθανόν οι νέες διατάξεις να αποτελέσουν όχημα κτήσης της ελληνικής ιθαγένειας από πρόσωπα που δεν το δικαιούνται. Χρειάζονται, λοιπόν, οι απαραίτητες δικλείδες ασφάλειας, καθώς και αποτρεπτικές κυρώσεις σε περίπτωση παραβιάσεων, ώστε να μην παραβιάζεται η σκοπιμότητα των νέων ρυθμίσεων. Θα πρέπει να δούμε και με ποιο συστηματικό τρόπο το θέμα των ανιθαγενών στη χώρα.

Στις κύριες διατάξεις που προβλέπει η πρότασή σας, υπάρχουν πολλά προβλήματα. Υπάρχει και εδώ οπισθοδρόμηση. Είμαστε η παράταξη που, το 2010, και είμαστε υπερήφανοι για αυτό, ψηφίσαμε, σε δύσκολες συνθήκες για τη χώρα, το βασικό πλαίσιο για την ιθαγένεια. Εσείς αλλάζετε το πνεύμα και την ουσία του. Ισχυρίζεστε ότι πήρατε μέτρα για την οργάνωση και επιτάχυνση των διαδικασιών, λέτε ότι συστήσατε ειδική γραμματεία για την ιθαγένεια, αποκρύπτετε όμως ότι η ανάγκη αυτή προέκυψε από τον βίαιο αποχωρισμό των υπηρεσιών της μετανάστευσης με τη σύσταση του Υπουργείου Εσωτερικών που μέχρι τώρα μόνο προβλήματα έχει δημιουργήσει. Αυτό νομίζω ότι θα πρέπει να το ξαναδούμε στην ανασυγκρότηση του τρόπου κατανομής, αυτού που ονομάζουμε δημόσια πολιτική. Εδώ υπάρχει μια ευθύνη, η οποία θα πρέπει να επανεξεταστεί για το πώς και σε ποιο πλαίσιο θα πρέπει να λειτουργούν τα Υπουργεία. Δεν είναι του παρόντος όμως.

Ισχυρίζεστε, μέσω αυτού του σχεδίου νόμου, πως ήταν μέτρο εξορθολογισμού και ότι πήρατε από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις την αρμοδιότητα της ιθαγένειας και τη φέρατε στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου. Δομείται σιγά – σιγά ένα συγκεκριμένο σύστημα που θυμίζει άλλες εποχές. Υπάρχει μια κριτική επίσης από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας όλο αυτό το διάστημα ότι χρησιμοποιεί η κυβέρνηση, χρησιμοποιείτε εσείς την ιθαγένεια για την απόδοση ελληνοποιήσεων, όπως λέγεται. Ποια είναι η αλήθεια; Η αλήθεια δεν είναι, δυστυχώς, ότι δίνετε αφειδώς ιθαγένειες, έτσι ώστε να παίρνουν και κάποιοι την ιθαγένεια που δεν την δικαιούνται.

Η πραγματικότητα οδηγεί, και μπορώ να σας το αποδείξω, στο εντελώς αντίθετο αποτέλεσμα και συμπέρασμα. Είτε αφορά τις κατηγορίες των παιδιών που μεγάλωσαν ή γεννήθηκαν στη χώρα είτε αφορά την πολιτογράφηση, οι καθυστερήσεις είναι τεράστιες. Θα σας δώσω ένα μικρό παράδειγμα, το οποίο το έχω παρακολουθήσει, διότι το συγκεκριμένο άτομο ήταν φοιτήτριά μου στο Πανεπιστήμιο. Θέλω να σας πω ότι άτομο το οποίο έχει καταθέσει αίτηση για ιθαγένεια, που πληροί όλες τις προϋποθέσεις από το 2013 – 2014, μέχρι σήμερα, δεν έχει πάρει την ιθαγένεια και έχει γεννηθεί στην Ελλάδα. Είναι παράλογο, κύριε Υπουργέ.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Άρα, πρέπει να το επιταχύνουμε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ):** Είναι παράλογο, κύριε Υπουργέ. Ακούστε, εσείς τα επιβραδύνετε, δεν τα επιταχύνετε και θα σας το αποδείξω πώς.

Αυτή τη στιγμή, όπως λέει και ο κύριος συνάδελφος, είστε 4 χρόνια κυβέρνηση, ο νόμος προβλέπει προθεσμία ολοκλήρωσης διαδικασιών εντός έτους. Ξέρετε πόσα χρόνια έχετε φθάσει να χρειάζεται για την απόδοση της ιθαγένειας; Έξι με επτά χρόνια για να ολοκληρωθούν. Σας έδωσα το παράδειγμα προηγουμένως. Τι επιταχύνετε; Επιταχύνετε κάποιους μήνες πριν τις εκλογές, ίσως εβδομάδες, μια διαδικασία την οποία την έχετε καθυστερήσει για 4 χρόνια; Ποιοι ήταν στις υπηρεσίες ιθαγένειας, ποιοι ήταν στις υπηρεσίες πολιτογράφησης; Ποιος Υπουργός, δεν έβλεπε μέχρι σήμερα, τα τελευταία 4 χρόνια αυτής της «καλής» Κυβέρνησης, ότι είχαμε μεγάλες καθυστερήσεις στην απόδοση και ξαφνικά έχουμε, αν θέλετε, μια επιτάχυνση καθαρά διοικητική; Σε ό,τι προτείνετε τώρα, δεν υπάρχει ούτε ένα μέτρο που να οδηγεί στην επιτάχυνση. Υπαινίσσεστε πως μέχρι σήμερα η διαδικασία πολιτογράφησης είναι διαβλητή, όχι ότι δεν υπάρχουν κυκλώματα, προφανώς υπάρχουν, αλλά στη διαδικασία της συνέντευξης. Δίνετε επιχειρήματα στην ακροδεξιά και παράλληλα κλείνετε το μάτι στους συντηρητικούς ψηφοφόρους, ότι τάχα εσείς θα αλλάξετε τις διαδικασίες. Μετατρέπετε τη διαδικασία της συνέντευξης σε μία διαδικασία εξέτασης και νομίζω ότι στο πλαίσιο αυτό έχουμε αρκετά εξεταστικά συστήματα, κοιτώ και την Πρόεδρο την κυρία Κοζομπόλη, άλλο συνέντευξη, άλλο συνέντευξη με αναφορές και άλλο συγκεκριμένη εξέταση.

Θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι καλό θα ήταν να αναζητήσετε ανάλογα ευρωπαϊκά συστήματα πολιτογράφησης και απόδοσης της ιθαγένειας, για να δείτε που υπάρχουν εξετάσεις και που δεν υπάρχουν εξετάσεις, είναι, αν θέλετε και για μια Κυβέρνηση, η οποία προσδιορίζεται μόνη της ως προοδευτική, μια καλή άσκηση να δείτε σε ποιες χώρες έχουν εξετάσεις. Δεν δίνουμε διπλώματα οδήγησης, εδώ πρόκειται για την ελληνική ιθαγένεια, αλλά ακόμη και αν είναι έτσι, η διαδικασία και το περιεχόμενο εξέτασης παραπέμπει ακόμη και σήμερα σε μεταγενέστερες αποφάσεις που θα λάβει το Υπουργείο Εσωτερικών. Εκτός από το προφανές ζήτημα της συνταγματικότητας που τίθεται σε σχέση με το άρθρο 43, που εντάσσει το ουσιαστικό περιεχόμενο της κανονιστικής ρύθμισης να περιλαμβάνεται στο νόμο, θεωρώ ότι όλη αυτή η διαδικασία είναι άκρως απρόσφορη και άκρως επικίνδυνη.

Καμιά ασφάλεια δικαίου για τους υποψηφίους. Λέτε, ότι οι νέες διατάξεις θα αρχίσουν να εφαρμόζονται από το τέλος Απριλίου, αυτό πολύ απλά σημαίνει και άλλες καθυστερήσεις μέχρι να οργανώσετε από την αρχή ένα σύστημα που εσείς καταφέρατε να αποδιαρθρώσετε και πάντα με τη δαμόκλειο σπάθη μιας άλλης κυβέρνησης ή ενός άλλου υπουργού, που θα αποφασίσει και αυτός να αυτοσχεδιάσει, ελπίζω όχι κάποιους μήνες ή κάποιες εβδομάδες πριν τις εκλογές.

Το ζήτημα της ιθαγένειας είναι θεμελιώδες δικαίωμα σε μια πολιτεία, η οποία σέβεται τα δικαιώματα που ανθρώπου. Αυτό το οποίο χρειάζεται να δούμε είναι, πως όχι απλά θα επιταχύνουμε τις διαδικασίες, αλλά πως με ασφάλεια δικαίου από τη μια και με συγκεκριμένες διαδικασίες από την άλλη, θα μπορέσουμε σε τακτά χρονικά διαστήματα και σε σφικτές προθεσμίες, να αποδίδεται η ιθαγένεια στους ανθρώπους που έχουν τα προσόντα, που έχουν τις προϋποθέσεις για αυτό.

Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, νομίζω ότι υπάρχει χρόνος ακόμη, κύριε Υπουργέ, μέχρι τη συζήτηση στην Ολομέλεια, όπου θα έχω την ευκαιρία να επανατοποθετηθώ στο θέμα της ιθαγένειας ως ομιλητής, διότι η Εισηγήτριά μας θα αναλάβει το σύνολο του νομοσχεδίου, και νομίζω ότι υπάρχει χρόνος να ξαναδείτε και τα κενά που έχει αυτός ο νόμος, αλλά και το γεγονός ότι με τον τρόπο και τις προϋποθέσεις που φέρνετε, θα επιφέρετε μεγαλύτερες καθυστερήσεις και με ένα σύστημα, το οποίο δεν θα είναι αδιάβλητο, όπως πιστεύετε ότι εσείς το κάνετε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Γεννιά Γεωργία, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Καρακώστα Εύη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Καφαντάρη Χαρά, Δρίτσας Θεόδωρος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Μπούρας Αθανάσιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Ανδριανός Ιωάννης, Τασούλας Κωνσταντίνος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Τάσσος Σταύρος, Παφίλης Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Γρηγόριος Ψαριανός.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κυρία Πρόεδρε, αν θυμηθούμε τους διθυράμβους και τις τυμπανοκρουσίες, με τις οποίες η Κυβέρνηση συνόδευσε παλαιότερα, λίγο πριν την έλευση αυτού του νομοσχεδίου στη Βουλή και βεβαίως, μιλώ για το πρώτο του Τμήμα που έχει τίτλο «προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας», αν θυμηθούμε όλο αυτό, αλλά και όπως φαίνεται και από την εξέλιξη μέχρι τώρα της συζήτησης στη Βουλή, νομίζω ότι δεν θα ήταν καθόλου υπερβολικό το συμπέρασμα εκείνο που λέει, ότι η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, με αυτό το νομοσχέδιο, όπως και παλαιότερα με άλλα ανάλογου τύπου, πασχίζει να εμφανίσει την βαθιά αντιλαϊκή της πολιτική ως όμορφη, στολίζοντάς τη με εκείνο το γυαλιστερό περιτύλιγμα της κοινωνικής ισότητας, νομίζοντας η δόλια ότι μπορεί αυτή την αντιλαϊκότητα και να την κρύψει.

Πάει να κάνει, όμως, η Κυβέρνηση και κάτι άλλο, χειρότερο, κάτι βεβαίως, που είναι η ψυχή όλης της της πολιτικής, με σκοπό να παραπλανήσει τις λαϊκές συνειδήσεις.

Ουσιαστικά, η Κυβέρνηση, με την προπαγάνδα της για τα πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου, τα σχετικά, δηλαδή, με την προώθηση της Ισότητας των Φύλων, προσπαθεί να κρύψει από τα λαϊκά στρώματα τη μεγάλη εικόνα. Δηλαδή, την κοινωνική ανισότητα της καπιταλιστικής πραγματικότητας που αποτελεί και τη ρίζα, την πηγή της γυναικείας ανισοτιμίας. Μία κοινωνική πραγματικότητα ανισοτιμίας και ανισότητας, με βάση την οποία η κοινωνία χωρίζεται, βεβαίως, με μια βασική κύρια διαχωριστική γραμμή που βρίσκεται ανάμεσα σε εκμεταλλευτές και εκμεταλλευόμενους, σε καταπιεστές και καταπιεζόμενους και κάνει μια προσπάθεια αυτό ο ΣΥΡΙΖΑ να το κρύψει. Γιατί, το αποδέχεται και το δικαιολογεί, το υπηρετεί πρόθυμα εδώ και τέσσερα χρόνια πια από τις κυβερνητικές καρέκλες.

Σε ό,τι αφορά εμάς, το Κ.Κ.Ε., όταν αναφερόμαστε στη γυναικεία ανισοτιμία και στην Ισότητα των Φύλων, δεν μιλάμε ούτε γενικά ούτε ταξικά, δεν μιλάμε για μια κάποια αφηρημένη έννοια της γυναίκας, αλλά πάρα πολύ συγκεκριμένα για τις γυναίκες των εργατικών και λαϊκών οικογενειών και για τα νέα λαϊκά κορίτσια που ζουν στο πετσί τους τη διπλή καταπίεση και εκμετάλλευση, την ταξική αλλά και το παρακλάδι της, τη φυλετική.

Γι' αυτό και όταν το Κ.Κ.Ε. τοποθετείται και κάνει κριτική για το νομοσχέδιο ή για νομοσχέδια σαν το σημερινό και μιλά για την ισότιμη συμμετοχή της γυναίκας στην κοινωνική εργασία, στην κοινωνική ζωή, τονίζει και ξεκαθαρίζει πρώτα απ' όλα, τους αναγκαίους όρους και τις προϋποθέσεις εκείνες, οι οποίες μπορούν και εξασφαλίζουν πραγματικά την ολόπλευρη κοινωνική ανάπτυξη της γυναίκας, την ισοτιμία της και τη χειραφέτησή της. Δηλαδή, δεν αρκούν οι διακηρύξεις πόσο θετικές και εάν είναι.

Είναι δυνατόν, λοιπόν, να γίνεται λόγος για την ουσιαστική ισότητα, χωρίς να ικανοποιούνται οι σημερινές σύγχρονες ανάγκες των γυναικών;

Όλες, όμως, και σε κάθε πλευρά της ζωής τους; Ας πούμε, στην εργασία. Τι σημαίνει σήμερα άραγε, η ουσιαστική ισοτιμία της γυναίκας;

Δεν σημαίνει τη συμμετοχή όλων των γυναικών στην κοινωνική εργασία και άρα, στην εξάλειψη του κοινωνικού φαινομένου, του εφιαλτικού αυτού φαινομένου της ανεργίας;

Δεν σημαίνει ισότιμη συμμετοχή στην εργασία με σταθερή δουλειά, με βάση βεβαίως το αντικείμενο ειδίκευσης, με συνεχή βελτίωση των συνθηκών εργασίας, με μέτρα προστασίας του γυναικείου οργανισμού και της μητρότητας; Αυτό άραγε συμβαίνει σήμερα;

Δεν σημαίνει σταθερό ημερήσιο ωράριο εργασίας ή και λιγότερες ώρες δουλειάς;

Δεν σημαίνει αυξημένους μισθούς και άνοδο του βιοτικού επιπέδου, αντί για τη φτώχεια που εξαπλώνεται;

Μπορούν αυτό, λέμε εμείς, ρωτάμε, να το εξασφαλίσουν και για τις γυναίκες, αλλά και για τους άνδρες, οι σύγχρονες ολοένα αυξανόμενες δυνατότητες της επιστήμης και της τεχνολογίας;

Η λογική, λέει, ότι μπορούν και με το παραπάνω.

Ποιος το εμποδίζει, λοιπόν;

Μα, βεβαίως, πριν απ' όλα, η κεφαλαιοκρατική οργάνωση της κοινωνίας, η οποία υποτάσσει τα πάντα, αλλά και την επιστήμη και την τεχνολογία, στον ένα και βασικό σκοπό της, που είναι το κέρδος.

Συνεχίζουμε, ισοτιμία της γυναίκας, δεν σημαίνει, σύνταξη αξιοπρεπή πέντε χρόνια νωρίτερα για τις γυναίκες από τους άνδρες; Στα 55 χρόνια και στα 50 χρόνια, βεβαίως, για όσες εργάζονται σε βαριές και ανθυγιεινές εργασίες;

Και μη μου πείτε, όπως λέει η Ε.Ε., την οποία βεβαίως προσκυνάτε, ότι έτσι παραβιάζεται δήθεν η ισονομία και ισότητα και ότι έτσι οι γυναίκες αποκτούν προνόμια;

Γιατί αυτή η διαφορά στη συνταξιοδότηση των γυναικών, που οφείλει να υπάρχει, δεν είναι προνόμιο, αλλά είναι η ελάχιστη ανταπόδοση της κοινωνίας στη γυναίκα για τον αναπαραγωγικό της ρόλο και τις αυξημένες ανάγκες που προκύπτουν από αυτόν ακριβώς τον ρόλο.

Από εδώ πηγάζει και η οφειλόμενη κοινωνική αναγνώριση και η προστασία της μητρότητας. Με άδειες μητρότητας, βεβαίως, ίδιες και ίσες για όλες τις εργαζόμενες. Με διάρκεια που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες της μάνας και του βρέφους. Με μέτρα για την επιστροφή της νέας μητέρας στη θέση εργασίας της. Με προστασία της εγκύου, της λεχώνας από την απόλυση, η οποία προστασία δε θα μένει στα χαρτιά, ούτε θα αφήνει παραθυράκια για να κρύβονται οι εργοδότες πίσω από άλλους, υποτίθεται, σπουδαιότερους λόγους για να απολύουν ακόμη και εγκύους, σύμφωνα με τα παραθυράκια που αφήνουν οι νόμοι οι δικοί σας ή των παλαιότερων, τους οποίους διατηρείτε. Με το να δίνεται επίδομα άδειας μητρότητας δύο μήνες πριν και έξι μήνες μετά τον τοκετό και στις αυτοαπασχολούμενες και στις αγρότισσες και αυτός ο χρόνος λέμε εμείς να υπολογίζεται σαν συντάξιμος και χωρίς να πληρώνουν αυτές οι γυναίκες ασφαλιστικές εισφορές. Με το να δίνεται, το έχουμε ξαναπεί, το επίδομα τοκετού σε όλες τις γυναίκες και όχι μονάχα σ' αυτές που γεννούν στο σπίτι τους, λες και βρισκόμαστε στο 19ο αιώνα.

Ας δούμε, τώρα, άλλη μια βασική πλευρά αυτής της ουσιαστικής ισότητας, έτσι όπως την εννοεί το Κομμουνιστικό Κόμμα της Ελλάδας. Αναφερόμαστε στο δικαίωμα της κάθε λαϊκής γυναίκας στην πραγματικά ελεύθερη, δημιουργική αξιοποίηση του μη εργάσιμου χρόνου της σε κάθε πεδίο των ενδιαφερόντων της, στις σχέσεις της και με το παιδί και με την οικογένειά της. Για να ικανοποιηθεί, όμως, αυτή η ανάγκη της γυναίκας και για να το δει να υλοποιείται στην πράξη, χρειάζεται να αναπτυχθεί ένα ενιαίο δίκτυο αποκλειστικά κρατικών και δωρεάν, το τονίζουμε, δωρεάν κοινωνικών υπηρεσιών για την υγεία, την πρόνοια, τον αθλητισμό και τον πολιτισμό, όπως λ.χ. δωρεάν και σύγχρονοι κρατικοί βρεφονηπιακοί σταθμοί για όλα τα παιδιά, χωρίς όρους και προϋποθέσεις, κάτι που εκτός από το ότι βοηθά τις γυναίκες, βεβαίως, είναι και εξαιρετικά ωφέλιμο και αναγκαίο πριν απ' όλα και για την ίδια την ψυχοσωματική ανάπτυξη των ίδιων των βρεφών και των νηπίων. Αλλά, και υπηρεσίες για τις ανάγκες των ηλικιωμένων μελών της οικογένειας, τα οποία φορτώνονται στην πλάτη της γυναίκας ή και μελών με χρόνιες παθήσεις ή ειδικές ανάγκες. Έτσι, μόνο έτσι, μπορεί να αποκτήσει ουσιαστικό και όχι τυπικό χαρακτήρα η ισότιμη συμμετοχή της γυναίκας στην κοινωνική ζωή και δράση και να μη μείνει μια κενή διακήρυξη.

Όλες αυτές οι πλευρές της ζωής της γυναίκας, το δικαίωμά της στη μητρότητα, στην εργασία, στον ελεύθερο χρόνο, δεν πρέπει να θεωρούνται αντικρουόμενες ή αντιφατικές. Ακριβώς μια τέτοια αντιδραστική, στην ουσία, θεώρηση έχει γι’ αυτές τις πλευρές της ζωής της γυναίκας η Ε.Ε. και γι' αυτό τις προβάλλει αποσπασμένα, ξεκομμένα τη μια από την άλλη, κατακερματίζοντας, κυριολεκτικά, την προσωπικότητα και τη ζωή της γυναίκας και προσπαθώντας, όπως λέει, να τις εναρμονίσει. Πώς; Με τη λοταρία των voucher, έχοντας πάντα στο μυαλό της η Ε.Ε. τα κέρδη των επιχειρήσεων για τις οποίες εργάζονται οι γυναίκες.

Για το Κ.Κ.Ε., το δηλώνουμε: Η μητρότητα, η εργασία και ο ελεύθερος δημιουργικός χρόνος κάθε γυναίκας, δεν είναι ούτε αντικρουόμενα, ούτε αντιφατικά, ούτε, βεβαίως, ασυμβίβαστα. Αντίθετα, όλα αυτά και πρέπει και μπορούν να δένουν αρμονικά και να συμπληρώνουν το ένα το άλλο, συμβάλλοντας στη συγκρότηση μιας ολοκληρωμένης προσωπικότητας. Στο κάτω κάτω, ενιαία δικαιώματα αποτελούν όλα αυτά και μια κοινωνία οφείλει να τα εξασφαλίζει για όλα τα μέλη της! Αλλά τι λέμε τώρα; Η καπιταλιστική κοινωνία ούτε θέλει μα ούτε και μπορεί αυτό να το πετύχει! Αντίθετα, σε προηγούμενες δεκαετίες και σε χώρες με χαμηλότερο επίπεδο ανάπτυξης των παραγωγικών τους δυνάμεων αυτό έγινε πράξη και αυτό έγινε μπορετό τότε γιατί αυτές οι χώρες ήταν σοσιαλιστικές και η οικονομία τους, όπως και η κοινωνία τους, οργανώνονταν όχι για το κέρδος, αλλά για να ικανοποιούνται οι ανθρώπινες ανάγκες και, βεβαίως, οι ανάγκες και των γυναικών.

Θα κατατεθούν από το κόμμα μας τροπολογίες σχετικά με αυτά τα ζητήματα. Θα κατατεθεί, για παράδειγμα, τροπολογία η οποία θα προτείνει, και θα θέλαμε να τοποθετηθούν εδώ όλες οι πολιτικές δυνάμεις, την επαναφορά του επιδόματος τοκετού, που περικόπηκε το 2012, για όλες τις γυναίκες.

 Θα κατατεθεί από το κόμμα μας τροπολογία που θα αποσυνδέει επιτέλους τη χορήγηση της άδειας μητρότητας, της κύησης, του τοκετού και της λοχείας από τη συμπλήρωση 200 ενσήμων, 200 ημερών ασφάλισης τα δύο τελευταία χρόνια, γιατί αυτό αποτελεί εμπόδιο για τη χορήγηση της άδειας μητρότητας για χιλιάδες νέες κοπέλες, οι οποίες δουλεύουν με μερική απασχόληση, με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, δηλαδή με προσωρινή εργασία και έτσι χάνουν αυτό το δικαίωμα.

Με την τρίτη τροπολογία, προτείνουμε το επίδομα μητρότητας να δίνεται και στις αυτοπασχολούμενες επαγγελματίες, στις γυναίκες επιστήμονες, στις εμπόρους, στις αγρότισσες, στο ύψος του βασικού μισθού με διάρκεια 8 μήνες, δύο πριν και έξι μετά τον τοκετό.

Σχετικά με τις δομές υποστήριξης των γυναικών, δηλαδή, τα συμβουλευτικά κέντρα γυναικών, τους ξενώνες φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών, δομές κατά τη γνώμη μας κρισιμότατες και αναγκαίες, που οφείλουν να τύχουν και τη μεγαλύτερη στήριξη από το κράτος.

Οι τοποθετήσεις του κ. Υπουργού μέχρι τώρα, στην Επιτροπή, μάς δημιουργούν μια ανησυχία για το μέλλον αυτών των δομών. Ο ίδιος ο Υπουργός είπε εδώ στην Επιτροπή ότι η χρηματοδότησή τους είναι εξασφαλισμένη μέχρι το 2020 και μετά θα προσπαθήσει να οργανώσει μια σοβαρή συζήτηση, έτσι ώστε να βρεθεί λύση.

Εάν θέλουμε να βρεθεί μια πραγματική λύση, αυτή είναι μια, αυτές οι δομές να στηριχθούν και να χρηματοδοτούνται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, δηλαδή να υπάρξει κρατική χρηματοδότηση. Να μια καλή πρακτική εφαρμογής του gender budget, να φύγουμε δηλαδή από τις διακηρύξεις των άρθρων και να το πάμε στην πράξη και βεβαίως αυτές οι δομές να στελεχωθούν από το προσωπικό εκείνο, το σημερινό, το οποίο πρέπει να γίνει μόνιμο προσωπικό, αλλά να προσληφθεί και το αναγκαίο επιπλέον προσωπικό, που χρειάζεται.

Στο Δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου, μιλήσαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις για την προβληματικότητα ορισμένων διατάξεων για την ιθαγένεια, όπου, παρά τους εκσυγχρονισμούς που υλοποιούνται στη διαδικασία απονομής της ιθαγένειας - και το αναγνωρίζουμε αυτό – δυστυχώς, η προβληματικότητα ορισμένων από αυτές τις διατάξεις παραμένει.

Σε σχέση με το Τρίτο Μέρος των διατάξεων, που είναι μια πανσπερμία άρθρων, είναι και το πιο ογκώδες τμήμα του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να θυμίσουμε μια επιστολή που έστειλε η Ομοσπονδία Συλλόγων Υπαλλήλων των Αιρετών Περιφερειών Ελλάδος, μια συνδικαλιστική οργάνωση, η οποία βάζει τέσσερα ζητήματα, τα οποία είναι και δίκαια και η Κυβέρνηση μπορεί να προχωρήσει στην υλοποίησή τους.

Μιλάμε, βεβαίως, για την ίση μεταχείριση των υπαλλήλων των Γενικών Διευθύνσεων Οικονομικών των Περιφερειών, σε σχέση με τους προκατόχους τους του Υπουργείου Οικονομικών.

 Αναφερόμαστε στο να σταματήσει η καθυστέρηση της απόδοσης της αποζημίωσης της εργασίας για τα νυκτερινά και τα εξαιρέσιμα.

Αναφερόμαστε στη χορήγηση του ανθυγιεινού επιδόματος στις κατηγορίες εκείνες των εργαζομένων στις Περιφέρειες, όπως είναι οι επόπτες δημόσιας υγείας και οι οδηγοί.

Επίσης, αναφερόμαστε στην καταβολή των εξόδων κίνησης, εντός έδρας, όχι εκτός, διότι είναι γνωστή η έλλειψη μεταφορικών μέσων για τους εργαζόμενους των Περιφερειών, οι οποίοι προκειμένου να ασκήσουν το έργο τους χρησιμοποιούν, τις περισσότερες φορές τα δικά τους οχήματα.

Προτείνει, λοιπόν, η ομοσπονδία τους να γίνει μια νομοθετική ρύθμιση για να χορηγείται ένα ποσό της τάξεως των 60€ ως πάγια μηνιαία οδοιπορικά στους υπαλλήλους αυτούς στους οποίους ανατίθενται αυτά τα καθήκοντα.

 Κλείνοντας, θα θέλαμε μια διευκρίνιση για το άρθρο 101, το οποίο προβλέπει διατάξεις για τη μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας, δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δημόσιων σχολείων. Υπήρξε μια εγκύκλιος, μια Κοινή Υπουργική Απόφαση, η οποία έβαζε περιορισμούς για τη μεταφορά αυτών των μαθητών, απέκλειε σημαντικό αριθμό μαθητών. Αυτοί οι περιορισμοί αίρονται σύμφωνα με το άρθρο 101 και λέει εδώ ότι η μεταφορά μαθητών των καλλιτεχνικών σχολείων και των σχολείων καλλιτεχνικής εκπαίδευσης πραγματοποιείται χωρίς τους χιλιομετρικούς περιορισμούς της παραγράφου τάδε, της ΚΥΑ τάδε. Εδώ, όμως -δεν ξέρουμε αν έγινε εκ παραδρομής και θα θέλαμε μια διευκρίνιση- δεν αναφέρονται καθόλου τα μουσικά σχολεία. Η διάταξη αναφέρεται στα καλλιτεχνικά σχολεία, αναφέρεται στα διαπολιτισμικά σχολεία και εξαιρεί τα μουσικά σχολεία. Είναι άλλα τα καλλιτεχνικά σχολεία και άλλα τα μουσικά σχολεία, είναι διαφορετική η τυποποίηση των σχετικών σχολικών μονάδων. Αν θέλετε μπορείτε να κάνετε μια διευκρίνιση, μια νομοτεχνική βελτίωση και να ξεπεραστεί και αυτή ενδεχομένως η παρανόηση που υπάρχει.

 Για τα άρθρα, θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια. Ένα μικρό σχόλιο, για παράδειγμα, θα είμαστε αρνητικοί στο άρθρο 2 που αναφέρεται στους ορισμούς γιατί, όπως και να το κάνεις «Αρχή σοφίας ή των ονομάτων επίσκεψις» και το νόημα που δίνει κανείς στο περιεχόμενο των εννοιών ορίζει και την πολιτική του.

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Κύριε Υπουργέ, είχαμε τοποθετηθεί και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και είχαμε διατηρήσει την επιφύλαξή μας επί του νομοσχεδίου και αυτό γιατί είχαμε εντοπίσει ότι δεν έχει μια ενιαία αρχή.

Έχουμε τρία διαφορετικά νομοσχέδια, έτσι όπως έρχονται, τρία διαφορετικά κεφάλαια μέσα σε ένα νομοσχέδιο. Σε κάποια πράγματα, θα μπορούσαμε να είχαμε συμφωνήσει, σε κάποια άλλα πράγματα διαφωνούμε σίγουρα. Σαφώς όμως, μην έχοντας εντοπίσει μια ενιαία αρχή θα κρατήσουμε την επιφύλαξη μας για την Ολομέλεια, τουλάχιστον πάνω σ' αυτό, προσπαθώντας να ακούσουμε και από τη δική σας πλευρά τις όποιες διορθώσεις, βελτιώσεις κάνετε σε αυτό το νομοσχέδιο, στα άρθρα βεβαίως, τα οποία θα μπορούσαν να έχουν τη δική μας στήριξη.

Ξεκινάω από το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, για την πρόληψη για την αντιμετώπιση της έμφυλης βίας. Εξυπακούεται ότι είμαστε θερμοί υποστηρικτές της ουσιαστικής προώθησης της αρχής της ισότητας των φύλων σε όλες τις εκφάνσεις της κοινωνικής μας ζωής. Θα μπορούσαμε υπό προϋποθέσεις, εάν αυτό ήταν ένα μεμονωμένο νομοσχέδιο επί της αρχής να ψηφίζαμε, ναι.

Όμως, θεωρούμε ότι κάποιες από τις διατάξεις που φέρνετε δε μπορούν να εξυπηρετούν αυτό τον σκοπό. Μιλάτε για εισαγωγή ενός ολοκληρωμένου θεσμικού πλαισίου για την προώθηση της ονομαστικής ισότητας των φύλων και την πρόληψη της καταπολέμησης της έμφυλης βίας.

Πέραν αυτού που είχα επισημάνει στην επί της αρχής συζήτηση, δηλαδή, για την αναγκαιότητα ενσωμάτωσης του στοιχείου της συναίνεσης, της βίας στον ορισμό του βιασμού που, πολύ ορθώς, είπατε ότι είναι σε άλλο νομοσχέδιο, αλλά τη συγκεκριμένη διάταξη έπρεπε να την είχαμε στα χέρια μας όταν ερχόμαστε να νομοθετήσουμε τις διατάξεις του παρόντος. Κατά την άποψη της Ένωσης Κεντρώων, αυτά ακυρώνουν τις όποιες καλές προθέσεις μπορεί να έχετε εσείς.

Στο πρώτο μέρος, στα άρθρα 1 έως 10, συστήνετε μια σειρά από επιτροπές και γραφεία, όπως είναι η υποχρέωση σύστασης Δημοτικής Επιτροπής Ισότητας που περιγράφεται στο άρθρο 6 και το Αυτοτελές Γραφείο Ισότητας σε κάθε περιφέρεια, του άρθρου 7. Επίσης, συστήνετε μια νέα δομή, αυτή του Κεντρικού Συμβουλίου Ισότητας των Φύλων - άρθρο 9 - με συμβουλευτικό και γνωμοδοτικό χαρακτήρα. Φυσικά, εδώ μπαίνει η περιβόητη απόφαση του Υπουργού και με την απόφαση αυτή προστίθενται τέσσερα μέλη στην προβλεπόμενη πενταμελή Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας των Φύλων. Υπάρχει και το Παρατηρητήριο της Ισότητας των Φύλων του άρθρου 13.

Όλα αυτά, λοιπόν, που δημιουργούνται, φοβόμαστε πως μόνο πρόσθετη γραφειοκρατία μπορούν να επισωρεύσουν σε μια ήδη βαριά γραφειοκρατική υπάρχουσα δομή. Ανησυχούμε, δηλαδή, για την ύπαρξη αλληλοεπικαλύψεων και για τη δυνατότητα συντονισμού όλου αυτού του μηχανισμού που θέλετε να συστήσετε σε τρία επίπεδα, τοπικό, περιφερειακό και κεντρικό.

Θεωρούμε ότι το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου του συγκεκριμένου, όπως και τα άλλα δύο, φτιάχτηκαν πάρα πολύ βιαστικά. Θα θέλαμε να δούμε και συγκεκριμένες προβλέψεις και πιο ακριβείς διατυπώσεις σε μια σειρά από θέματα. Εκτιμούμε ότι υπάρχει σειρά διατάξεων που αφήνουν ανοιχτό το ενδεχόμενο διαφορετικών ερμηνειών, όπως είναι η αναφορά σε χρήση της γλώσσας της έμφυλης διάκρισης.

Το ίδιο ισχύει και για την ένταξη της διάστασης του φύλου στους προϋπολογισμούς του άρθρου 11, όπου δεν κατανοούμε πώς ακριβώς μπορεί να γίνει αυτό και θα θέλαμε την διευκρίνιση σας. Θα θέλαμε να αποσαφηνιστεί περαιτέρω αυτή η πρόταση. Επίσης, δεν κατανοούμε πώς ακριβώς θα γίνεται αυτό, σχετικά με τους προϋπολογισμούς του άρθρου 11. Δεν θεωρούμε ότι πρέπει να φτιαχτεί μια τόσο βαριά γραφειοκρατική δομή με επιτροπές και γραμματείες που θα καλούνται να συντονίζονται μεταξύ τους. Σημαντικότερο είναι να δούμε πώς μπορούμε να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα που ανακύπτουν στην ουσιαστική εφαρμογή της ισότητας των φύλων και σε αυτή την απαίτηση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν φαίνεται να ανταποκρίνεται, τουλάχιστον στο μέρος αυτό.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και στα άρθρα 31 έως 49, φέρνετε μια σειρά από τροποποιήσεις σε ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα, αυτό της ιθαγένειας και της πολιτογράφησης. Δεν συμφωνούμε με αυτή την τάση συγκεντρωτισμού που αποτυπώνει η επιλογή σας να μεταφέρετε τις αρμοδιότητες στο Υπουργείο Εσωτερικών. Αποδυναμώνετε και γι' αυτό τον λόγο, είμαστε αρνητικοί στο άρθρο 32, τις Επιτροπές Πολιτογράφησης, αφού καθιστάτε υποχρεωτική τη διενέργεια τεστ, ενώ, μέχρι τώρα, ήταν στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Πολιτογράφησης να διενεργήσει αυτό το τεστ, για να ελέγξει αν συντρέχουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την αποδοχή ιθαγένειας, όπως είναι, για παράδειγμα, η γλωσσική επάρκεια.

Το πρόβλημα είναι ότι ο εκάστοτε Υπουργός θα καθορίζει, με απόφασή του, το περιεχόμενο του τεστ και αυτό δημιουργεί αρνητικούς συνειρμούς σε μας, στην Ένωση Κεντρώων. Καταρρέει, για εμάς, η αξιοπιστία του συστήματος, καθώς θα εναπόκειται στον κάθε Υπουργό να καθορίζει, κατά το δοκούν, το περιεχόμενο του τεστ αυτού.

Επίσης, προβλήματα αντιμετωπίζουμε και με το ειδικό πιστοποιητικό επάρκειας της ελληνικής γλώσσας για τη διαδικασία πολιτογράφησης, που θα ανοίγει την «πόρτα» στη χορήγηση της ιθαγένειας, καθώς και το περιεχόμενο αυτού, το οποίο αναμένουμε να καθοριστεί και πάλι με υπουργική απόφαση.

Σημαντικότατες παράμετροι, λοιπόν, ρυθμίζονται με υπουργικές αποφάσεις και δεν μπορούμε να γνωρίζουμε ούτε κατά διάνοια τι πραγματικά θα νομοθετήσει η κυβέρνηση με μια υπουργική απόφαση.

Συζητάμε ένα κεφάλαιο ενός νομοσχεδίου που οι βασικές διατάξεις ρυθμίζονται με Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις και εμείς εδώ θα πρέπει να τοποθετηθούμε και να νομίζουμε, να φανταζόμαστε ότι νομοθετούμε. Όχι, δεν είναι ο σωστός τρόπος νομοθέτησης ο συγκεκριμένος.

Επίσης, για να μην μιλήσουμε και για το άρθρο 39, που και εκεί θα είμαστε αρνητικοί για την πολιτογράφηση ομογενών προερχόμενων από χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης. Πάλι κάνετε λόγο για τις επιτροπές πολιτογράφησης, που θα γνωμοδοτούν ομογενειακή ιδιότητα του αιτούντος και τη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων για την πολιτογράφησής τους, οι οποίες και πάλι θα καθορίζονται με μια υπουργική απόφαση.

Όχι και στο άρθρο 46, με τον καθορισμό της ιθαγένειας ανιθαγενών Ρομά. Θεωρούμε ότι η κυβέρνηση, σε αυτό το σημείο, ονειροβατεί, καθώς είναι εξαιρετικά δύσκολο να διαπιστωθεί, να διακριβωθεί η ιθαγένεια των ανιθαγενών Ρομά, μιας ομάδας συμπολιτών μας που όλοι γνωρίζουμε τον ομαδικό χαρακτήρα της και την καθημερινότητά τους.

Θα θέλαμε, λοιπόν, εκεί ακριβώς, περισσότερες διευκρινίσεις για το ακριβές νόημα της φράσης «μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα». Πώς αυτή «η μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα» πιστοποιείται;

Δυστυχώς, στο δεύτερο μέρος, βλέπουμε μια συστηματική προσπάθεια της κυβέρνησης να κλείσει, ενδεχομένως, το «μάτι» σε συγκεκριμένες κατηγορίες, όπως είναι οι ομογενείς που προέρχονται από χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης και να αυξήσει την κομματική της επιρροή, δημιουργώντας τις προϋποθέσεις για την αύξηση μιας ενδεχόμενης, γιατί ποτέ δεν είναι τίποτα σίγουρο, εκλογικής πελατείας.

Πηγαίνοντας στο τρίτο μέρος, όπου και εκεί τα άρθρα είναι πάρα πολλά.

Ερχόμαστε, κύριε Υπουργέ, δύο μήνες πριν από τις αυτοδιοικητικές εκλογές, να επιφέρουμε τροποποιήσεις στον ν.3852/2010 και να αλλάξουμε τους κανόνες του παιχνιδιού.

Έρχεστε, επίσης, σε έναν νόμο που τον ψηφίσατε, γιατί εμείς δεν τον ψηφίσαμε στην Ένωση Κεντρώων, πριν από λίγους μήνες, τον ν.4555/2018, τον οποίο τον είχατε προβάλει τότε ως μια τομή στο θεσμό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης να επιφέρετε δεκάδες τροποποιήσεις.

Άρα, λοιπόν, δεν μπορούμε να συζητάμε αυτή τη στιγμή για τομή λόγω των τροποποιήσεων, τις οποίες μας τις φέρνετε σήμερα.

Στο άρθρο 82, εισάγετε εξαιρέσεις από την αναστολή προσλήψεων λόγω εκλογών στους ΟΤΑ. Ξεπερνώντας, πραγματικά, σε επινοητικότητα πρακτικές άλωσης του Δημόσιου και το κάνετε αυτό σε μια περίοδο που υπάρχει πάγια απαγόρευση προσλήψεων για ευνόητους λόγους.

Άρα, λοιπόν, και το βασικό επιχείρημα, το οποίο μπορούσατε να πείτε από την πλευρά της κυβέρνησης, ότι, δηλαδή, συμφώνησε η περιφέρεια, η ΚΕΔΕ και επειδή συμφώνησε;

Ήταν δυνατόν οι φορείς, αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι θέλουν και εκείνοι από τη δική τους πλευρά να προβάλλουν το ενδεχόμενο προσλήψεων ενόψει προεκλογικής περιόδου στους δήμους τους, στις περιφέρειές τους;

Ήταν δυνατόν να πούνε ότι αυτές οι διατάξεις, οι ρυθμίσεις ή οι προσλήψεις, οι οποίες ανοίγονται στους δήμους και στις περιφέρειες και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα δεν συμφωνούν με αυτούς, δεν είναι σύμφωνοι με τη λογική τους;

Για όλα αυτά, θα κρατήσουμε την επιφύλαξή μας και στα υπόλοιπα άρθρα και στην αρχή του νομοσχεδίου.

Δεν θέλουμε να παραβιάσουμε την κόκκινη γραμμή μας που λέει ότι «θα πρέπει η συζήτηση να εξαντληθεί» και η συζήτηση θα εξαντληθεί στην Ολομέλεια, όπου εκεί θα πάρουμε τη θέση την οποία πρέπει.

Όσον αφορά τις δύο τροπολογίες που έχουν κατατεθεί, μια βουλευτική, στην οποία δεν ξέρω την απόφαση του Υπουργού, από το Κ.Κ.Ε., η Ένωση Κεντρώων, σε αυτή την τροπολογία, αναγνωρίζει ότι εάν ενσωματωθεί μέσα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θα την στηρίξει. Όσον αφορά τη δεύτερη τροπολογία, την υπουργική, μας φέρνει εδώ η κυρία Ξενογιανακοπούλου μια τροπολογία που ουσιαστικά τι λέει; Δώστε μου το δικαίωμα να φτιάξω μια ΚΥΑ, επειδή δεν το έχω. Το δικαίωμα για αυτήν την Κοινή Υπουργική Απόφαση, που θα φτιάξω, είναι για 5 λόγους.

Εμείς, λοιπόν, θα δώσουμε ένα δικαίωμα σε μια υπουργική απόφαση, που εν πάση περιπτώσει δεν ξέρουμε καν το περιεχόμενό της και μια σημαντική παρατήρηση, εδώ θα θέλαμε και μια απάντηση από την πλευρά της Υπουργού, στη δεύτερη παράγραφο, όπου μιλάει περί ενός άρθρου, λέει ότι με την προτεινόμενη διάταξη, η οποία εισάγεται για λόγους ίσης μεταχείρισης και προστασίας της εμπιστοσύνης του αδικουμένου, ρυθμίζεται το ζήτημα μετάταξης - μεταφοράς υπαλλήλων των οποίων η αίτηση μετάταξης - μεταφοράς σε κέντρα εξυπηρέτησης πολιτών, δυνάμει του άρθρου τάδε, δεν μπόρεσε να ολοκληρωθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, λόγω μη λειτουργίας της υπηρεσίας υποδοχής.

Αυτό θα ήθελα να διευκρινιστεί, δηλαδή, είχαμε αιτήσεις μετάταξης - μεταφοράς σε μια υπηρεσία που δεν λειτουργούσε; Αυτό είναι μια διευκρίνιση για τη συγκεκριμένη τροπολογία και σαφώς κρατάμε την επιφύλαξή μας. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα θα μιλήσει ο κ. Υπουργός, θα μοιραστεί και η νομοτεχνική βελτίωση που έχει κατατεθεί και θα την αναπτύξει.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω και εκπροσωπώντας την Ελληνική Κυβέρνηση, εκφράζοντας και εγώ την καταδίκη μου για την τρομοκρατική επίθεση που έγινε στη Νέα Ζηλανδία, αλλά και την αλληλεγγύη μας στο λαό της και στην Κυβέρνηση της χώρας, για αυτήν την τρομερή επίθεση, την επαχθή και αποτρόπαια επίθεση που έγινε και στοίχισε τη ζωή σε δεκάδες πολίτες της χώρας αυτής. Βεβαίως μια επίθεση, πληροφορήθηκα πριν από λίγο πως δόθηκε στη δημοσιότητα και ένα μανιφέστο του τρομοκράτη, μια επίθεση η οποία δεν είναι ουδέτερη, εκκινεί από κίνητρα ρατσιστικά, από μια μισαλλοδοξία και από ένα θρησκευτικό μίσος, το οποίο όλους μας θα πρέπει να μας προβληματίσει.

Ακόμη και σε μια χώρα όπως η Νέα Ζηλανδία, όπου έχει δώσει δείγματα ανοχής στη διαφορετικότητα, βλέπουμε ότι κι εκεί ευδοκιμούν τέτοιες αντιλήψεις, πάρα πολύ επικίνδυνες, που οδηγούν τελικά και στην απώλεια ανθρώπινων ζωών. Για τον λόγο αυτό, χρειάζεται πολύ μεγάλη προσοχή και εγρήγορση από όλους μας.

Έρχομαι, λοιπόν, στα ζητήματα του νομοσχεδίου, βεβαίως, πολλά ζητήματα τα έχουμε ήδη συζητήσει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής. Να πω, καταρχάς, για το πρώτο μέρος ότι θεωρώ θετικό ότι, σε γενικές γραμμές, οι τοποθετήσεις που έχουν γίνει και από τους εκπροσώπους των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, κινούνται σε μια κατεύθυνση θετική ως προς τις περισσότερες από τις διατάξεις που προβλέπονται στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου.

Επιτρέψτε μου, με αυτή την ευκαιρία, να πω ότι υπάρχει ένα ζήτημα σε σχέση με την υπέρβαση του γλωσσικού σεξισμού που θέτουμε και στο άρθρο 12 του νομοσχεδίου και επειδή έχει εκπονηθεί και από τη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων ένας οδηγός για την υπέρβαση του γλωσσικού σεξισμού και την ένταξη της διάστασης του φύλου στα διοικητικά έγγραφα, εμείς κάναμε ήδη μια απόπειρα και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο να υιοθετήσουμε αυτή την πρακτική.

Δυστυχώς, αυτή δεν έγινε αποδεκτή από την Κεντρική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή της Βουλής. Νομίζω ότι είναι μια ευκαιρία, με αφορμή και από το νομοσχέδιό μας, να ξαναδεί και η Βουλή συνολικά το πώς αντιμετωπίζει αυτά τα θέματα του γλωσσικού σεξισμού. Από εδώ και στο εξής, αυτό το ζήτημα δεν αφορά μόνο τη διοίκηση, αφορά βεβαίως και το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Να πω, επίσης, για το ζήτημα της λεκτικής διατύπωσης, επειδή νομίζω ότι ορθά τέθηκε και από τον Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ότι, συνολικά, για το πρώτο μέρος, θα φέρουμε κάποιες αναδιατυπώσεις. Δυστυχώς, δεν μπορούμε σήμερα. Θα είναι έτοιμες πριν την Ολομέλεια, άρα θα τις δείτε και θα τοποθετηθείτε και επ’ αυτών. Να πω, όμως, ότι είναι άλλο πράγμα βεβαίως η δυνατότητα του σεξουαλικού αυτοπροσδιορισμού που δίνεται στους πολίτες - και αυτό το κατοχυρώσαμε με νόμο μάλιστα - και αυτό πλέον έχει γίνει νόμος του κράτους. Βεβαίως, αυτό το οποίο κάνουμε εμείς εδώ είναι η κατοχύρωση και η προστασία των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων και των δύο φύλων. Αυτό γίνεται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Είναι δύο διαφορετικά ζητήματα και προφανώς δεν τα συγχέουμε.

Να πω, επίσης, ότι, όπως είπε πριν και ο Πρόεδρος, για το δεύτερο μέρος, θα καταθέσω κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες, όμως, ήθελα, πριν τις καταθέσω, να πω δύο λόγια για αυτές, να τις παρουσιάσω. Είναι για τα ζητήματα που αφορούν στην ιθαγένεια. Να πω, καταρχάς, ότι, όπως θα δείτε στις νομοτεχνικές, παρότι δεν συνιστά συνήθη αν θέλετε ευρωπαϊκή τακτική, επειδή βλέπω ότι το θέμα αυτό ανακινήθηκε από αρκετούς από τους εισηγητές, υπάρχει μια διάχυτη καχυποψία θα έλεγα, δεν θέλω να την κρίνω. Παρόλα αυτά, μεταφέρουμε κάποιες από τις ρυθμίσεις από τις Υπουργικές Αποφάσεις στον νόμο, έτσι ώστε να μην είναι στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε Υπουργού ο προσδιορισμός αυτών των ρυθμίσεων. Επαναλαμβάνω και πάλι, παρότι αυτό δεν συνηθίζεται, διεθνώς να υπάρχουν τέτοιες λεπτομερείς περιγραφές στον νόμο.

Σχετικά με τη γλωσσική επάρκεια, να πω ότι αυτό το οποίο κάνουμε είναι ότι μεταφέρουμε ουσιαστικά το γαλλικό μοντέλο, δηλαδή, η έμφαση δίνεται στις προφορικές δεξιότητες του αιτούντος και βεβαίως απαιτούνται και κάποιες στοιχειώδεις δυνατότητες έκφρασης και στον γραπτό λόγο. Αυτό νομίζω το οποίο κάνουμε διασκεδάζει, αν θέλετε, και κάποιες από τις αιτιάσεις οι οποίες ακούστηκαν από εκπροσώπους της Αντιπολίτευσης, κυρίως την κυρία Χριστοφιλοπούλου σε προηγούμενη συνεδρίαση, τον κ. Δελή, περί αύξησης της δυσκολίας των συγκεκριμένων τεστ.

Για τους άνω των 65, πρόκειται για μια διαφορετική αντιμετώπιση μόνο στο επίπεδο της γλωσσικής επάρκειας και της γνώσης της ιστορίας, της γεωγραφίας κ.λπ.. Οι περισσότερες χώρες, επειδή αναφέρθηκε πριν και από τον κ. Παπαθεοδώρου, αν έχουμε δει και την αντίστοιχη ευρωπαϊκή εμπειρία, εξαιρούν πλήρως τις κατηγορίες αυτές, ακόμη και από τη γλώσσα, όπως η Γερμανία, για παράδειγμα. Εμείς κάνουμε μια ρύθμιση η οποία είναι πιο αυστηρή, λοιπόν, σε σχέση με το τι συμβαίνει στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες.

Σε τρίτο σημείο, σε σχέση με τους ψυχικά ανάπηρους και όσους έχουν σωματική αναπηρία, δεν αρκούμαστε στην πιστοποίηση του ΚΕΠΑ, αλλά απαιτείται και ειδική γνωμάτευση αρμόδιας ειδικότητας. Βάζουμε κάποιες απλές ασφαλιστικές δικλίδες, έτσι ώστε να μηδενιστεί η πιθανότητα καταστρατήγησης.

Τέλος, μία επιπλέον δικλίδα ασφαλείας μπαίνει και για την περίπτωση των Ρομά, όπως θα δείτε, σε σχέση με την έκδοση ληξιαρχικής πράξης γέννησης. Νομίζουμε ότι κάποιες από τις αιτιάσεις που ακούστηκαν, μέσα από αυτές τις βελτιώσεις, αντιμετωπίζονται.

Επίσης, επειδή τέθηκε το ζήτημα των καθυστερήσεων και από τον κ. Παπαθεοδώρου, συνήθως, η κριτική που ακούμε από την πλευρά της αντιπολίτευσης, είναι ότι προχωρούμε σε αθρόες ελληνοποιήσεις. Ο κ. Παπαθεοδώρου μας μίλησε για καθυστερήσεις. Χαίρομαι που βλέπω ότι από τις δυνάμεις της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, τουλάχιστον σε αυτό το ζήτημα, υπάρχει μία διαφοροποίηση σε σχέση με τη στάση της Ν.Δ.. Εγώ το χαιρετίζω αυτό το γεγονός.

Λέω, όμως, ότι το σύστημα παρουσιάζει δυσλειτουργίες. Εμείς θέτουμε ενιαίους κανόνες και προσπαθούμε να παρέμβουμε και στη διοίκηση, γι' αυτό γίνεται και η μεταφορά από τις αποκεντρωμένες- και εδώ υπάρχει και η παρερμηνεία σε σχέση με αυτό που είπε ο κ. Παπαθεοδώρου- όχι στις κεντρικές Υπηρεσίες του Υπουργείου. Δεν το κεντρικοποιούμε το σύστημα. Στις περιφερειακές υπηρεσίες, πάλι, κατά τόπους θα γίνεται η διαδικασία.

Σύμφωνα με τους δικούς μας υπολογισμούς απ’ όλη αυτή την αλλαγή και στο σύστημα συνέντευξης, εξέτασης, αλλά και με αυτές τις διοικητικές αλλαγές, θα μειώσουμε την αναμονή κατά ένα έτος, κατ' ελάχιστο.

Βεβαίως, θα έπρεπε να είναι αυτονόητο προς όλους, ότι αυτές οι αλλαγές δεν συνδέονται, καθ’ οιονδήποτε τρόπο, με τις επερχόμενες εκλογές. Είναι διαδικασίες οι οποίες αφορούν τη Δημόσια Διοίκηση για τα επόμενα χρόνια. Δεν επηρεάζουν σε τίποτα τις διαδικασίες απόδοσης ιθαγένειας, ενόψει των εκλογών.

Θα απαντήσω στα ερωτήματα που έθεσε ο κ. Βορίδης. Καταρχάς, για το άρθρο 40, θεωρητικά ισχύει αυτό που λέτε, ότι μπορεί να πάει πίσω πολλές γενιές. Δεν υπάρχει, δηλαδή, ένας περιορισμός, ότι είναι δύο ή τρεις γενιές πίσω που μπορεί να πάει κάποιος αιτούντας. Αυτό είναι, άλλωστε, αυτό που ονομάζεται διαχρονικό δίκαιο ιθαγένειας. Αυτό εφαρμόζεται παγίως από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Στην πράξη, βεβαίως, λόγω της πολυπλοκότητας τέτοιων διαδικασιών και επειδή και ληξιαρχικά στοιχεία, συνήθως, απουσιάζουν, η πράξη και η ενημέρωση που έχουμε από τις υπηρεσίες δείχνει, ότι μιλάμε για μία διαδικασία η οποία πάει συνήθως πίσω δύο ή τρεις γενιές. Αφορά περιπτώσεις, όπως συζητήσαμε και προχθές, Ελλήνων της Αμερικής. Όμως, αφορά και περιπτώσεις Μικρασιατών, που έφυγαν κατευθείαν για άλλες τρίτες χώρες και δεν ήρθαν στην Ελλάδα.

Άρα, νομίζω ότι το να ανακόψουμε τη διαδικασία απόδοσης ιθαγένειας σε αυτούς τους ανθρώπους θα ήταν μια πολύ λανθασμένη πρακτική.

Βεβαίως, δεν αφορά περιπτώσεις ανθρώπων, οι οποίοι έχασαν την ιθαγένειά τους. Κάποιος που έχασε την ιθαγένειά του έχει διαγραφεί από τα δημοτολόγια. Δεν μεταδίδει αυτή την ιθαγένεια στους κατιόντες του. Αυτό νομίζω ότι είναι σαφές.

Σε σχέση με το άρθρο 41, νομίζω ότι πρέπει να συμφωνήσουμε. Ελπίζω ότι συμφωνούμε σε κάτι πολύ θεμελιώδες, ότι ο νομικός δεσμός που έχει ένας πολίτης με το κράτος μέσω της ιθαγένειας, είναι ο πιο ισχυρός νομικός δεσμός που έχει ο οποιοσδήποτε από εμάς με το ελληνικό κράτος.

Μ’ αυτή την έννοια, το να εκκινήσει μια διαδικασία από την ίδια τη Διοίκηση για την αμφισβήτηση αυτής της ιθαγένειας, όπως καταλαβαίνετε, θα πρέπει να είναι μια πάρα πολύ αυστηρή διαδικασία, στην οποία η ίδια η Διοίκηση θα πρέπει ν’ αποδείξει το βάσιμο αυτής της διαδικασίας αμφισβήτησης.

Δε μιλάμε, λοιπόν, γι’ απόκτηση ιθαγένειας, μιλάμε μόνο για διαδικασίες αμφισβήτησης από τη Διοίκηση. Σ’ αυτή την περίπτωση, βεβαίως, πρέπει η Διοίκηση ν’ αποδείξει τους λόγους της αμφισβήτησης. Η ρύθμιση που προτείνουμε υπαγορεύεται από την Αρχή της Προστατευόμενης Εμπιστοσύνης του Διοικούμενου και της Χρηστής Διοίκησης. Εγώ, όμως, και μάλιστα τα στοιχεία που έχουμε κι από το Συμβούλιο Ιθαγένειας είναι ότι 9 μήνες είναι επαρκής χρόνος, για να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία της αμφισβήτησης. Εφόσον διαφωνείτε και θεωρείτε ότι το χρονικό αυτό διάστημα δεν είναι επαρκές, να δούμε μια αντιπρόταση χρονική, λελογισμένη. Πάντως, νομίζουμε ότι το διάστημα αυτό είναι επαρκές. Να το δούμε.

Τώρα, σε σχέση με τους ανιθαγενείς Ρομά, πρώτα απ' όλα, για τη μακρά ιστορική παρουσία, υπάρχουν δύο σελίδες στην αιτιολογική έκθεση. Μπορεί κάποιος ν’ ανατρέξει και να δει πώς μπορεί να τεκμηριωθεί αυτή η μακρά ιστορική παρουσία.

Να σας πω και πάλι ότι το ζήτημα αυτό πρώτη φορά είχε ανακύψει, το είχε θέσει η δική σας Κυβέρνηση το 2013. Μάλιστα, ο κ. Υπουργός Εσωτερικών, προκάτοχός μου, ο κ. Γιάννης Μιχελάκης, απαντώντας σ’ ερώτηση του βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ Πέτρου Τατσόπουλου, περιέγραψε τότε ως ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα την αδυναμία απόδειξης ελληνικής ιθαγένειας είτε από αμέλεια, είτε από άγνοια των διαδικασιών, με συνέπεια να δυσχεραίνεται η εγγραφή στο Δημοτολόγιο, διαδικασία που θα βοηθούσε την υπαγωγή Ρομά στα προγράμματα στήριξης της Πολιτείας.

Μεγάλος αριθμός Ρομά στερείται ληξιαρχικών πράξεων, διότι δε δηλώνει τη γέννηση των παιδιών τους. Συνέπεια αυτού είναι ν’ αδυνατούν ν’ αποδείξουν την ελληνική τους ιθαγένεια είτε ως τέκνα γονέα στην περίπτωση που οι γονείς είναι δημοτολογικά τακτοποιημένοι ή ως τέκνα ανιθαγενών γονέων, που έχουν γεννηθεί στην Ελλάδα. Αυτό, ακριβώς, το οποίο έχει επισημάνει και ο κ. Μιχελάκης τότε, προσπαθούμε ν’ αντιμετωπίσουμε και με τη συγκεκριμένη ρύθμιση. Νομίζω ότι κινείται σε μια κατεύθυνση, η οποία ήδη έχει τεθεί και από την τότε Κυβέρνηση κι από τον τότε Υπουργό.

Για το τρίτο μέρος να πω δύο λόγια, επίσης, εάν κι έχει συζητηθεί διεξοδικά νομίζω. Είχε ενδιαφέρον, κατά τη γνώμη μου, και η τοποθέτηση, η υποστήριξη την οποία έκανε και η αρμόδια Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης το πρωί, η κυρία Ξενογιαννακοπούλου, σε σχέση με την τροπολογία που έφερε για τα ΚΕΠ, γιατί, ακριβώς, επιβεβαιώνει αυτό, τ’ οποίο κι εγώ είχα πει προχθές, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Δηλαδή, ότι ακριβώς αυτή είναι και η μεγάλη ειδοποιός διαφορά σε σχέση με το πώς αντιμετωπιζόταν το ζήτημα των προσλήψεων και από τις προηγούμενες Κυβερνήσεις και πώς αντιμετωπίζεται απ’ τη δική μας.

Εμείς, εδώ, μιλάμε για έναν σοβαρό προγραμματισμό. Μιλάμε για την αντιμετώπιση και την κάλυψη ζωτικών υφιστάμενων αναγκών, που προκύπτουν από τους ίδιους τους φορείς, όχι από την Κυβέρνηση και, βεβαίως, για την κάλυψη αναγκών σε ειδικές κατηγορίες με το νομοσχέδιο μας σήμερα και είμαστε, θα έλεγα, περήφανοι γι' αυτό. Λύνουμε προβλήματα που έχουν να κάνουν με τους σχολικούς φύλακες, που έχουν να κάνουν με τους δημοτικούς αστυνομικούς, προβλήματα που δημιουργήθηκαν από προηγούμενες Κυβερνήσεις κι επιτέλους επιλύονται κι αυτές οι κοινωνικές ομάδες χαιρετίζουν αυτές τις ρυθμίσεις.

Είναι πολύ σημαντικό, κατά τη γνώμη μου, και αυτό αφορά την παρούσα Κυβέρνηση, αφορά, όμως, και το μέλλον, τις μελλοντικές κυβερνήσεις, να μπούμε σε μια διαδικασία ορθού προγραμματισμού των διαδικασιών προσλήψεων. Εμείς, ήδη, έχουμε ανακοινώσει και προς τους φορείς αυτοδιοίκησης ότι, σε συνεργασία με το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης και την κυρία Ξενογιαννακοπούλου, προχωρούμε σε έναν τριετή προγραμματισμό προσλήψεων επιστημονικού προσωπικού για τον Α΄ και τον Β΄ βαθμό της Αυτοδιοίκησης. Έχουμε καλέσει τους φορείς Αυτοδιοίκησης να καταθέσουν τις προτάσεις τους για το ποιες ειδικότητες, ποιους αριθμούς θα πρέπει να αφορούν αυτές οι προσλήψεις. Στη διαδικασία αυτή του προγραμματισμού, ειδική μέριμνα δίνουμε για πολύ εντοπισμένες ανάγκες, όπως είναι σε νησιωτικούς δήμους, σε ορεινούς δήμους, σε μικρούς απομακρυσμένους δήμους, γι’ αυτό βγάζουμε εξειδικευμένες προκηρύξεις και δίνουμε ιδιαίτερη προτεραιότητα.

Βεβαίως, θα προσπαθήσουμε, το επόμενο διάστημα, να αντιμετωπίσουμε και τα εργασιακά ζητήματα που αφορούν και άλλες κοινωνικές κατηγορίες, οι οποίες εργάζονται σε πολύ αντίξοες συνθήκες. Το έχω πει και δημοσίως, θα το πω και εδώ στη Βουλή, δεν μπορεί να συνεχιστεί και θα φέρουμε ρυθμίσεις και σε αυτή την κατεύθυνση. Ήδη έχουν γίνει βήματα, έχουν γίνει και από τον προκάτοχό μου, τον Πάνο τον Σκουρλέτη, στο Υπουργείο Εσωτερικών, για τις σχολικές καθαρίστριες. Είναι ένας κλάδος, ο οποίος πραγματικά εργάζεται σε απαράδεκτες συνθήκες για τον 21ο αιώνα. Θα φέρουμε λοιπόν το επόμενο διάστημα ρυθμίσεις και γι’ αυτόν τον κλάδο. Συνολικά τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις εργασιακές σχέσεις στην Αυτοδιοίκηση και βεβαίως, σε αυτά εντάσσονται και τα ζητήματα των προσλήψεων εμείς θα τα δούμε με αυτή τη λογική του εξορθολογισμού, του προγραμματισμού και της κάλυψης βασικών κοινωνικών αναγκών.

Δεν ξέρω ειλικρινά, κύριε Βορίδη, γιατί επανέρχεστε συνέχεια σ’ αυτό το ζήτημα με τους ραδιοφωνικούς σταθμούς.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είναι το αγαπημένο μου.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Το έχω καταλάβει ότι είναι το αγαπημένο σας, αλλά δεν καταλαβαίνω γιατί είναι το αγαπημένο σας. Είμαι βέβαιος ότι έχετε άλλα ζητήματα, τα οποία θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν «αγαπημένα σας». Όσον αφορά το συγκεκριμένο, δεν καταλαβαίνω το γιατί. Σας έχει πιάσει ένας υπερβάλλων αντιπολιτευτικός οίστρος φαίνεται, αλλά, στο συγκεκριμένο, αυτό αντιφάσκει και με την κριτική που μας κάνετε για τις προσλήψεις. Εμείς λέμε, συνοπτικά, με το άρθρο 95 ότι αν μία δημοτική ραδιοφωνική επιχείρηση στερείται εξειδικευμένου προσωπικού σε συγκεκριμένες ειδικότητες, για παράδειγμα, ηχολήπτης ή δημοσιογράφος αντί να προχωρήσει σε πρόσληψη, μπορεί να καλύψει αυτά τα κενά με τη μετακίνηση υπαλλήλων με τις ειδικότητες αυτές από τον οικείο Ο.Τ.Α., που μπορεί να μην τους χρειάζεται. Τι πιο λογικό από αυτό; Δεν καταλαβαίνω, θέλετε να κάνουμε κι άλλες προσλήψεις; Μας πιέζετε να κάνουμε αθρόες προεκλογικές προσλήψεις και για τους ραδιοφωνικούς σταθμούς; Πείτε το ευθέως αν είναι αυτή η θέση σας. Νομίζω, λοιπόν, ότι μπορεί αυτό το ζήτημα να παύσει να είναι το αγαπημένο σας, γιατί δεν υπάρχει σχετικό ζήτημα.

Κύριε Πρόεδρε, θα καταθέσω αυτές τις νομοτεχνικές που είπαμε για το δεύτερο μέρος. Επιφυλάσσομαι, γιατί θα φέρουμε και μετά τη συζήτηση που έγινε και σήμερα, που ήταν μια ενδιαφέρουσα συζήτηση και νέες νομοτεχνικές, τις οποίες θα προσπαθήσουμε να καταθέσουμε εγκαίρως, αρκετά πριν τη συνεδρίαση της Ολομέλειας, για να έχουν τον χρόνο και οι Βουλευτές να τις μελετήσουν. Έχει έρθει και μια τροπολογία, ουσιαστικά διευκρινιστική τροπολογία από τη μεριά του Κ.Κ.Ε.. Το συζητήσαμε και με τον κ. Δελή προχθές. Ο αριθμός της τροπολογίας είναι 2028 και την κάνουμε αποδεκτή.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Υπουργό.

Πριν κλείσουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα και εγώ, πιστεύω διερμηνεύοντας τα αισθήματά σας, να καταδικάσω την τρομοκρατική επίθεση στη Νέα Ζηλανδία και να εκφράσουμε την συμπαράστασή μας στους οικείους των θυμάτων και στον λαό της Νέας Ζηλανδίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των μελών της Επιτροπής, γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία τα άρθρα 1 έως 31 και το 32, όπως διαμορφώθηκε, 33 έως 34 και το 35, όπως διαμορφώθηκε, 36 έως 39 και το 40, όπως διαμορφώθηκε, 41 έως 45 και το 46, όπως διαμορφώθηκε, 47 έως 48 και το 49, όπως διαμορφώθηκε, 50 έως 95 και 96 έως 113, καθώς και οι τροπολογίες με γενικό αριθμό 2029 και ειδικό αριθμό 87, του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, καθώς, επίσης και η τροπολογία με γενικό αριθμό 2028 και ειδικό αριθμό 86, που αποδέχθηκε ο κ. Υπουργός.

Οπότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνοψίζοντας, καταληκτικά το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών «Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων - Πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας - Ρυθμίσεις για την απονομή της ιθαγένειας - Διατάξεις σχετικές με τις εκλογές στην Τοπική Αυτοδιοίκηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του ΥΠΕΣ» γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του.

Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για τη συζήτηση και την ενδελεχή επεξεργασία, την οποία κάναμε στο νομοσχέδιο, το οποίο πλέον θα κατευθυνθεί προς την Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βάκη Φωτεινή, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σκουρλέτης Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Δρίτσας Θεόδωρος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Δελής Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 12.40 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**